

sanering, uden at man kan udnytte og misbruge ordningen, en rimelighed i, at det kan ske, og en mulighed for, at man kan komme videre med sit liv. Og på den baggrund kan vi fra konservativ side støtte forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Forslaget her indeholder en række elementer, der justerer betingelserne for gældssanering. Forslaget bygger på de praktiske erfaringer med de nu 20 år gamle gældssaneringsregler og på en betænkning fra Konkursrådet fra 2004.

Jeg skal allerede nu løfte sløret for, at Det Radikale Venstre støtter det her forslag. Vi er glade for, at de nærmere betingelser for at få gældssanering fremover skal fremgå direkte af loven. Hermed skabes der bedre retssikkerhed, større forudsigelighed og mere ensartethed.

Reglerne om fastsættelse af det beløb, som skyldneren skal afdrage i en bestemt periode, fastsættes ved en bekendtgørelse, som omregner de indtægts- og udgiftsposter, der skal indgå i beregningsgrundlaget. Vi noterer med tilfredshed, at børnefamilieydelsen ikke længere skal indgå.

Kl. 11.40

Der er taget nogle fornuftige tiltag til regler om, hvorledes pensionsordninger skal indgå i gældssanerings-sager. Der bliver mulighed for at genoptage en sag og ikke kun, som det er tilfældet nu, mulighed for at ændre afdragsperioden. Endelig afskaffes muligheden for efteranmeldelse. Man skal anmelde inden 8 uger, ellers indgår man som kreditor ikke i aftalen. Alle disse forslag kan Det Radikale Venstre uden større betænkeligheder tilslutte sig.

En særlig positiv bemærkning vil jeg dog gerne knytte til de særlige vilkår for iværksættere og erhvervsdrivende, som indgår i lovforslaget, og jeg noterer med glæde, at det virker som om, der har været bred opbakning til lige netop det element i lovforslaget.

Det er vigtigt, at der er flere, der giver sig i kast med at starte egen virksomhed. Hvis Danmark også i fremtiden skal være et velfærdssamfund, kræver det øget indtjening fra private virksomheder. Men forudsætningen for flere virksomheder er kreativitet, hittepåsomhed, opfindsomhed. Og forudsætningen er også, at man ikke risikerer alt, hvis man satser på at virkelig-

gøre drømmen om at blive selvstændig erhvervsdrivende. Derfor er det positivt, at det nu bliver muligt for iværksættere og erhvervsdrivende i øvrigt. Danmark har ganske enkelt brug for langt mere iværksætteri, end vi ser det i dag. Det er faktisk det, vi skal leve af i fremtiden.

Inden begejstringen over de mere lempelige regler for erhvervsdrivende bliver større, end bukserne kan holde til, vil jeg dog også tilkendegive radikal støtte til de værneregler imod konkursrytteri, som også er en del af lovforslaget.

Men Det Radikale Venstre er grundlæggende positive, og vi glæder os til en grundig behandling i udvalget.

Formanden:

Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Og så er det fru Pernille Frahm som ordfører.

Pernille Frahm (SF):

Da SF's ordfører, fru Anne Bastrup, ikke kan være til stede, så skal jeg på hendes vegne læse følgende op:

SF er grundlæggende tilfreds med lovforslaget. Det er vigtigt, at vi får klarhed over mulighederne for at få gældssanering. Det er vigtigt med en kortere afdragsperiode. Det er vigtigt med en højere grad af individualisering i ægteskabslignende forhold og ægteskaber, og der er en lang række gode temaer i det her lovforslag.

Men noget, der undrer, er – og derfor er der stillet nogle skriftlige spørgsmål til det – at der stadig væk ikke foreligger noget svar på, hvorfor man ikke, når vi nu laver den her lovgivning for iværksættere og andre, kan gå ind og se på f.eks. narkomaner, der er kommet ud af deres misbrug og forsøger at komme ovenpå, forsøger at få tilværelse strikket sammen, men som bare ikke kan få gældssanering. Hvad er grunden til, at man holder denne gruppe af mennesker udenfor? Jeg kan se, at Dansk Retspolitisk Forening også er inde på temaet, og det er en kilde til undren, at vi ikke på en eller anden måde kan samle den her gruppe mennesker op.

Tilsvarende er det også besynderligt, at man i det her rådighedsbeløb, som i øvrigt er o.k., har lavet en fin afgrænsning ... undskyld, om igen. Det er nogle lidt snørklede sætninger, fru Anne Bastrup har fået sat sammen her.

Det er besynderligt, at når man laver det her rådighedsbeløb, så undtager man indboforsikringen – det er det, der er pointen – for hvis nu ens hus brænder, eller ens lejlighed brænder, så bliver mulighederne for at gennemleve en