

Det foreslås, at reglerne for fastsættelse af beløbet, som en skyldner skal betale til kreditorerne i afdragsperioden, fastsættes i en bekendtgørelse fra ministeriet. Dermed ligger det klippefast, at der sker en ensartet og gennemskuelig behandling af gældssaneringsagerne.

Det er yderst positivt, at man med forslaget slår fast, at børnefamilieydelse m.v. ikke skal indtægtsføres i det budget, der opstilles. Det er jo ikke penge, man skal bruge til at afdrage gæld med.

At de nærmere betingelser for, hvornår man kan opnå gældssanering, kommer til at fremgå i loven, kan Dansk Folkeparti bestemt også bakke op om. Det er altid positivt, at ensartet behandling på den måde står klokkeklart for enhver.

Det er også glimrende, at vi nu får indført en regel om pensionsordningerne, for hvis man har indbetalt uhensigtsmæssigt store beløb til pensionsordninger, må det være rimeligt, at det beløb, man har betalt for meget ind, kan medtages i det beløb, man skal tilbagebetale.

Kl. 11.35

Der er ligeledes fornuft bag, at man indfører en regel, der sikrer, at skifteretten kan genoptage en sag for at få nedsat det samlede beløb, der skal betales tilbage til kreditorerne, i stedet for at skulle søge en gældssanering af gældssaneringen. Som det fremgår, er Dansk Folkeparti ganske positive over for det præsenterede lovforslag.

Formanden:

Tak til hr. Kim Christiansen. Den næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (KF):

Den gamle lov, som jo stadig er i kraft, har nu rundet sine 20 år, og man har fundet, at det var på sin plads at lave en revision af loven, og det er der nok også god grund til. Når en lov har virket så længe, så har man indhøstet en lang række erfaringer, og da kan det være godt at få set på, om loven den nu kunne justeres lidt, så den bliver mere tidssvarende og mere præcis og mere brugervenlig.

Vi kan fra konservativ side støtte lovforslaget her. Det er der mange grunde til, og mange ordførere har været inde på en række forskellige grunde til at kunne støtte forslaget her og en række forskellige elementer, som man har været positiv over for. Jeg vil i dag særlig fremhæve tre grunde, som jeg har hæftet mig ved ved gennemlæsningen af forslaget.

For det første kan jeg konstatere, at lovforslaget bygger på betænkning nr. 1449 fra sidste år om gældssanering – en betænkning, der er afgivet af Konkursrådet – og lovforslaget svarer i det væsentlige til Konkursrådets lovudkast. Det er jo betryggende i sig selv.

For det andet sker der en forenkling af behandlingen af gældssaneringer. F.eks. kan skifteretten genoptage en kendelse, hvis der kommer nyt til, i modsætning til i dag, hvor man er nødt til at anlægge en helt ny sag, hvis skyldnerens økonomi forværres yderligere. I den ulykkelige situation, hvor en skyldner har fået en gældssanering, men hvor økonomien bliver endnu dårligere til trods for det, skal man altså ikke til at bøvle med yderligere en sag; man kan genoptage den eksisterende sag.

Og for det tredje så styrker forslaget her iværksætterlysten, fordi det bliver mere enkelt og hurtigt at komme ovenpå igen, dog uden at man bare kan få den ene gældssanering efter den anden, den ene konkurs efter den anden, og kun hvis det drejer sig om erhvervsmæssig gæld. Der er altså ikke mulighed for, at man bare kan udnytte systemet her – der er netop sat bremsekodser ind – men der er dog en mulighed. Det betyder også, tror jeg, at hvis man står over for og har lyst til at starte sin egen virksomhed og har frygt for, hvad der sker, hvis man går ned og hjem med sin virksomhed og så vil være håbløst forgældet resten af sit liv, så prøv lovforslaget her at åbne – uden at det er en ladeport, der bliver slået op – en mulighed for, at det bliver mere enkelt og hurtigt, men ikke nødvendigvis nemmere, at komme ovenpå igen.

Samtidig er det også således, at det er muligt, hvis det er en erhvervsmæssig gæld og det er en gældssanering på baggrund deraf, at kreditorerne senere, hvis den erhvervsdrivende kommer til penge igen ved f.eks. at starte ny virksomhed, som går godt, som går bedre end den første, der gik ned, kan komme tilbage og sige, at de så gerne vil se nogle flere af deres penge.

Så som hovedregel skal man selvfølgelig betale, hvad man skylder – skyldner må betale – og man må selvfølgelig prøve, så vidt det overhovedet er muligt, at få afdraget sin gæld inden for eksisterende spilleregler. Men er man i en situation, hvor man er håbløst forgældet, så er det rimeligt, at man har en mulighed for at få en gældssanering.

Så for forslaget her er der vel egentlig tre ord, som man kunne bruge som kodeord, nemlig en balance mellem muligheden for at få en gælds-