

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Så vidt jeg er orienteret, er det meget få af disse sager, der overhovedet kommer til domstolene. Og hvis man gerne vil opprioritere, at der bliver gjort noget i forhold til fupafsonere, synes jeg, man skulle starte med at sørge for, at der bliver opdaget nogle sager om det her, i stedet for bare at hæve strafferammen, hvis det alligevel på en 5-10-årig periode alene drejer sig om et par eller tre fupafsonere.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg er glad for, at hr. Simon Emil Ammitzbøll og således Det Radikale Venstre på den måde bakker op om, at der skal ske øgede bevillinger og øget tilførsel til politiet, for det er vel det, som man så lægger op til. Jeg er glad for, at man også i forhold til de finanslovforhandlinger osv., der har været, nu tilkendegiver det så klart fra Det Radikale Venstres side.

Men kan vi ikke godt alligevel blive enige om, at med en øget strafferamme sender man fra Folketingets side et godt signal både til anklagemyndigheden, til politimyndighederne og til domstolene – alle dem, som rent faktisk regulerer det her – om at sørge for, at det er de rigtige, der afsoner, og at de ikke bare kan sende folk, venner ind at afsoner for sig i fængslerne mod betaling? Er det ikke et rigtigt signal at sende, at det her tager vi alvorligt, fordi det skal være dem, som har begået de kriminelle handlinger, der også afsoner? Alt andet er uacceptabelt. Er det ikke den linje, vi skal have?

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

For det første vil jeg gerne have mig frabedt at få lagt ord i munden i forhold til, hvordan Det Radikale Venstre vil opprioritere eller nedprioritere i finanspolitikken, når det drejer sig om retsområdet frem for andre områder. Jeg skal afvise, at hr. Morten Messerschmidt kan konkludere, som han gør, ud fra de faldne bemærkninger fra min side.

Med hensyn til det andet, der drejer sig om, hvilke signaler vi vil sende, vil jeg sige, at Det Radikale Venstre ikke mener, at der er behov for at sende et stærkere signal på det her område. Der er tydeligvis ikke fundet lejlighed til at rejse særlig mange af de her sager, og i de sager, der er blevet rejst, bevæger vi os stadig i den alleral-

lerførste del af strafferammen, altså 6 og 14 dage, og langt fra de 6 måneder, som er strafferammen i dag. Så jeg kan heller ikke bekræfte hr. Morten Messerschmidts formodninger på det område.

Formanden:

Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Så er det fru Pernille Frahm som ordfører.

Pernille Frahm (SF):

Da SF's ordfører, fru Anne Baastrup, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg læse hendes tale op for hende.

Forslaget om forlængelse af strafansvar er jo stort set en opfyldelse af Brydesholdtbetænkningens forslag. Så den del af lovforslaget kan SF støtte.

De indvendinger, der har været imod det delte tema, synes vi ikke er af en sådan karakter, at vi ikke kan støtte den del af lovforslaget.

Men når det drejer sig om forøgelse af strafferammer for falske afsonere, er SF's udgangspunkt, at det er en lidt besynderlig sag, vi står med her. Vi har haft justitsministeren i samråd. Hun har meddelt, at Kriminalforsorgen stort set slet ikke kender til nogen sager.

Kriminalforsorgen har lavet om på sine rutiner. I langt højere grad end tidligere kontrollerer man nu nøje ved hjælp af billedlegitimation osv., at det ikke er til at forestille sig, at det vil kunne ske.

Derfor er det vores opfattelse, at det her lidt er et spil for galleriet – det synes jeg også lige man kunne høre på ordvekslingen før, men det var et sidespring – at man nu går ind for den eneste måde, højrefløjen tilsyneladende kan forestille sig at løse problemer på, nemlig at forhøje strafferammerne.

Kl. 11.20

Vi skal i stedet for sikre, at Kriminalforsorgen har ressourcer nok til at tjekke, at de mennesker, de putter i fængsel, faktisk er de rigtige. SF mener, det er helt vildt, at man begynder at snakke om forhøjelse af strafferammen. Man skal simpelt hen forhindre, at den kriminalitet overhovedet kommer til at finde sted. Det er det spørgsmål, som vi vil bruge lidt tid på i udvalgsarbejdet, blandt nogle stykker til.

Generelt støtter vi den første halvdel, og så tager vi en diskussion i udvalget om den anden halvdel.