

kaffe, og så kan man jo tage en snak over bordet om den virkelige verdens problemer.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg bliver altid så imponeret over undervisningsministerens vished for, at folk, der er kritiske over for det fremsatte, ikke har det samme kendskab til det, undervisningsministeren kalder virkeligheden. Jeg føler ikke noget behov for at redegøre for mit kendskab til lederen af Rådmandsgades Skole, det kan hun selv gøre ved lejlighed, når hun møder ministeren.

Men det er en meget interessant tilgang, at hvis ikke man ser problemer på samme måde som ministeren, så kan man stort set ikke være med til diskussionen af, hvordan de skal løses. Derfor forstår jeg ikke og vil gerne have konkretiseret, hvordan man kan være på niveau med folkeskolen, men anderledes. For det betyder jo, at den skole, som var det konkrete eksempel i ministerens begrundelse for forslaget, ikke kan have mål, der er anderledes. Børnene kan ikke have lært noget andet end det, som de skal kunne for at træde ind præcis på samme klassetrin på Rådmandsgades Skole.

Hvad er det for et spillerum, skolen overhovedet har for at gøre tingene på en anderledes måde end den måde, folkeskolen gør det på, efter ministerens opfattelse, hvis forslaget bliver vedtaget?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg undskylder, at min erfaring som integrationsminister får mig til at tale om virkelighedens verden på Nørrebro og andre steder, men det er faktisk noget, der optager mig temmelig meget. Jeg har jo også som integrationsminister været medvirkende til, at dette lovforslag blev udarbejdet. Det vedstår jeg gerne.

Det er bl.a. for, at børn med anden etnisk baggrund ikke skal kunne lades i stikken på den måde, som der er risiko for sker på visse skoler. Det er bl.a. det, som er baggrunden for, at vi står med det lovforslag her. Den inspiration har jeg altså hentet i virkelighedens verden, og så vil jeg også have lov at henvise til den.

Jeg vil godt gentage, at de frie skoler selv skal have lov at sætte deres mål, men de skal være på samme niveau som folkeskolens, og ministeriets tilsyn skal kunne tjekke, om de lever op til det niveau. Derved kommer der indhold i den gamle formulering, som vi alle kender, om, at de frie

skolers faglige mål skal stå mål med, hvad der gælder i folkeskolen.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Ministeren fik nu snakket sig meget mere ind på, hvad der egentlig er kernen i det her forslag, og det er sådan nogle ting omkring skole for børn med anden etnisk baggrund end dansk og Hizb-ut-Tahrir. Derfor vil jeg gerne spørge: Hvor langt vil ministeren gå i sin imødekommeelse af Dansk Folkepartis modvillighed mod, at demokrati og menneskerettigheder og ligestilling mellem kønnene sådan bliver fjernet fra lovforslaget her?

For hvis hovedsigtet er det, som ministeren siger, nemlig at gøre op med antidemokratiske tendenser, bør ministeren så ikke sætte hælene meget, meget fast i netop på de her punkter og sige: Her giver vi os ikke en tomme?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg har klart givet udtryk for, hvad hovedsigtet er med den del af formålsparagraffen, der handler om frihed og folkestyre. Sigtet er at sige klart, så det også er til at administrere, at man altså ikke kan finansiere en skole, som vil afskaffe demokratiet, indføre ulighed mellem mænd og kvinder og indføre, at Koranen skal bestemme. Sådan en skole kan man ikke finansiere med fri-skolemidler, det vil vi gerne sige klart.

Kl. 19.15

Jeg kan forsikre fru Pernille Frahm, at når jeg åbner for, at vi kan formulere tingene på forskellig måde, så er det ikke for at forlade det sigte, men kun for at undgå misforståelser i formuleringerne.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Der er jo en verden til forskel på at have en skole, hvor man vil arbejde for at afskaffe demokratiet og gå aktivt ind i kvindeundertrykkelse, og så på det, som står her, nemlig at det kræves, at skolen bygger på et fundament, som også tager de her ting alvorligt med ligestillingen mellem kønnene og menneskerettigheder.

Jeg vil gerne spørge, om ministeren i sine forhandlinger vil fastholde, at det her skal være et fundament: Det er ikke nok, at de ikke må modarbejde det, de skal også have det som et fundament.