

ansvar, når man træffer et valg om at sætte sine børn i en fri skole.

Derfor er hele vores forestilling om den frie skole og det ansvar, man har som forældre i forhold til undervisningspligtens opfyldelse, anderledes end det, jeg fornemmer fru Louise Frevert har som grundlag i forhold til behandlingen af det her lovforslag. Vi mener ikke, det her er et spørgsmål om, at den gode stat skal varetage børnenes tarv over for de sllemme forældre.

Jeg tror sådan set grundlæggende på, det er vigtigt, at forældre holdes fast på, at de har en grundlæggende forpligtelse til at stå inde for det valg, de træffer i forbindelse med børnenes skolegang. For det er en helt principiel ting at træffe det valg, ligesom man må være ansvarlig for, at når børnene sættes i folkeskolen, så kan man selvfølgelig også være sikker på, at der så vil blive givet dem en undervisning, der gør, at de kan leve op til det, der står i folkeskolelovens formålsparagraf.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Så vidt jeg kunne forstå, har vi da alle sammen været enige om, at det, som er udgangspunktet i det her lovforslag, jo ikke er at gå ind og angribe hele fundamentet i friskoleloven, netop holdningen, og det at kunne etablere en friskole baseret på den holdning, som friskolen blev etableret på. Det er ligesom det, der er hele pointen i det. Det er der jo ikke nogen af os der overhovedet har lyst til at klandre på nogen måde.

Det, som jeg så kan være bange for, er, at det frie valg i denne her forbindelse efterhånden kommer til at gå ud over børnene, og det er jo ikke en konsekvens for forældrene. Nu taler fru Margrethe Vestager, som om det ville være en konsekvens for forældrene. Det er da så sandelig en konsekvens for børnene, hvis de kommer ud efter endt skolegang på en privat, fri grundskole og ikke kan noget som helst. Det er måske lige overdrevet nok, men i hvert fald ikke kan det, som ville stå mål med folkeskolen, og det synes jeg er bekymrende.

Så stadig væk: Hvad er det konkret, fru Margrethe Vestager så vil have af evaluering og metoder i det skole regi, som vi taler om her? Eller fru Margrethe Vestager vil måske slet ikke gøre noget som helst?

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg tror, det er helt afgørende at gøre sig klart, at det for Det Radikale Venstre er vigtigere, at forældrene forholder sig til den undervisning, børnene får, og til det, børnene lærer, end det er, at fru Louise Frevert gør det, og at jeg gør det. Det er det grundlæggende.

Vi har ikke en forestilling om, at det er særlig kvalificerende, at den gode stat, må man forstå den er, forholder sig til, hvad det er, børnene lærer, men derimod, at forældrene fastholdes på det ansvar, man pådrager sig, når man vælger at sætte sine børn i en fri skole.

Når det er sagt, vil jeg også sige, at der bliver talt meget om frit valg. For os er det her ikke en frit valg-model. Det går meget dybere, skolevalget og retten til at danne skole, end bare til at være et spørgsmål om frit valg mellem forskellige skoleformer.

Jeg synes, det er interessant i Dansk Folkepartis holdning til det her lovforslag, at man går så helhjertet ind for det, når det står klokkeklart i lovforslaget, at man ikke kan danne skole på den grundholdning, at manden er kvinden overlegen. Jeg er så uenig i, at det er en særlig fornuftig eller bæredygtig holdning at have. Men det står faktisk meget klart i lovforslaget som en indskrænkning af den holdning, der må være grundlæggende for skolen.

Kl. 18.25

På den anden side er det sådan, at de metodeforslag eller metodepligter, som man giver, til gengæld stiller sig hindrende i vejen for, at en lang række holdninger kan give sig et andet pædagogisk udtryk end det, man finder i folkeskolen, f.eks. i en steinersk pædagogik.

En steinersk pædagogik er en grundholdning, som giver sig udslag i en bestemt metode i skolens undervisning. Den metode bliver hæmmet af de skalbestemmelser, der nu findes i lovforslaget, og det vil sige, at der er et forhold mellem metoden og grundholdningen, som jeg i hvert fald synes at man bliver nødt til at tage ind i sine overvejelser, før man bortdømmer det metodemæssige som værende irrelevant i forhold til den grundlæggende holdningsmæssige frihed.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Der er endnu tre, der har bedt om korte bemærkninger. Det er først fru Pernille Frahm. Værsgo.