

ikke være tale om fra vores side. Det vil jeg godt sige med det samme.

Jeg vil for øvrigt ved denne her lejlighed sige, at vi heller ikke bryder os om, at man har de der skalaer. Hvis vi endelig skal begynde at diskutere noget, også fordi man har smileys på andre områder, på sundhedsområdet og på erhvervs-mæssige områder, skal det da være dét, men med et andet udgangspunkt, for de skal ikke bruges som indikatorer. Jeg bryder mig ikke om den der med, at der pludselig er en skala, der hedder minus 5 og plus 5. Det er slet ikke noget, som vi vil synes om eller synes vil være givtigt, og det er ikke noget, som vi kan godtage.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg ville ikke gå så let hen over det, hvis jeg var Dansk Folkepartis ordfører, for der er endda en uddybning af, hvordan man kunne anvende de her smileys i forhold til præstationen: Hvis det er en gennemsnitspræstation i forhold til det, som skolen burde præstere, er det en sur smiley. Der er så forskellige overvejelser om, hvorvidt man skal have tre eller fire smileys, eller om man skal have tal i stedet for.

Kl. 16.30

Når jeg tager det frem her, er det jo, fordi jeg synes, at det egentlig meget udmærket opsummerer, hvad der er grundproblemet med det her forslag, nemlig forestillingen om, at man kan vurdere en skole gennem nogle statistikker offentliggjort på internettet. For jeg tror, at både fru Louise Frevert og jeg har en anden oplevelse af, hvad der karakteriserer en god skole end det, der kan opsummeres i et glad eller surt symbol.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg må altså indrømme, at jeg ikke opfatter det så sort og hvidt, som fru Margrethe Vestager gør. Inden man kommer dertil, hvor man giver en såkaldt smiley – lad os nu tage udgangspunkt i, at det bliver smileyen, vi vil bruge – vil det jo ikke være smileyen, som på en skala fra et til fem vil være det, som er vurderingen af institutionen. Der vil jo ligge en masse andre ting til grund for, at man har vurderet skolen, bl.a. også nogle af de ting, der står her i lovforslaget. Så jeg er slet ikke utryg ved det. Men det er da noget, som man kan stille nogle meget konstruktive og givtige spørgsmål om under udvalgsbehandlingen.

Som jeg har opfattet det, vil det i første omgang være overskueligt at se, hvilken smiley der er; en form for mærkat på skolen. Hvad er der galt i det? Det vil jo skabe konkurrence. Jeg ser det da som et konkurrencemoment, at man har de der smileys, eller hvad man skal kalde det. Altså små børn får en, to eller tre stjerner, hvis de har været dygtige. Så det er overskueligt for forældre at kunne se, hvad skolen egentlig er mærket med. Men det er jo ikke det eneste, der ligger til grund for vurderingen af institutionen.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren.

Vi går videre i ordførerrækken. Den næste er fru Carina Christensen.

Carina Christensen (KF):

Det er som sagt en genfremsættelse af et lovforslag om åbenhed og gennemsigtighed, hvor vi nu supplerer den lov, der blev vedtaget i juni 2002, med en række nye redskaber, nemlig ud over offentliggørelse af karakterer også oplysninger om mål, pædagogisk indsats og skolens øvrige indsatsområder, fuldførelsesprocenter osv.

Det er en række rigtig gode redskaber, som vi mener først og fremmest vil være til fordel for forældrene og eleverne. De får nu mulighed for at gå ind på hjemmesiden helt konkret og se, hvad skolens resultater er karaktermæssigt, hvilke tanker de gør sig på skolen, hvilken pædagogisk praksis de har, hvor de vil hen osv.

Vi mener også, at det er en fordel for skolerne, at de får de her redskaber. De kan bruge dem til gensidigt at inspirere hinanden, og det vil forhåbentlig være med til at skabe bedre kvalitet.

Nu vil det så også blive sådan, at for grundskolen kan oplysninger om karakterer også suppleres med en måling af skolens indsats i forhold til skolens udgangspunkt. Her har vi haft den her diskussion om skolescoren. Vi hilser det sådan set velkommen, at man har taget udtrykket skolescore ud af lovforslaget.

Omvendt vil jeg sige, at jeg sådan set synes, at det er vigtigt nok, at man ser på, hvad skolens udgangspunkt er, for det, der i hvert fald ligger os Konservative på sinde, er, at vi får skabt nogle mønsterbrydere blandt eleverne, og at vi ser på, hvilke skoler der er gode mønsterbryderskoler. For at kunne identificere det er man jo ligesom nødt til at se på skolernes udgangspunkt. Har de haft en meget stor overvægt af fosprogede elever osv. osv.?