

(Kort bemærkning).

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Nej, det er mig, der har misforstået det. Ordet er ikke med mere, ordet bliver ikke brugt, og vi bruger ikke den terminologi. Jeg må tilstå, at det er mig, der har lavet en fejl.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Pernille Blach Hansen.

Pernille Blach Hansen (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Thomas Adelskov, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Lovforslaget her er stort set en genfremsættelse af et tidligere lovforslag. Vi er i Socialdemokratiet tilhængere af mere offentlighed i uddannelsessystemet. Vi ønsker offentlighed omkring skolernes individuelle profiler, værdigrundlag, læseplaner og alle de indholdsmæssige diskussioner. Det mener vi er afgørende både for forældre og elever, hvis de skal træffe det rigtige uddannelsesvalg.

Da det oprindelige lovforslag om åbenhed og gennemsigtighed først blev behandlet i 2002, stemte vi imod, ikke fordi vi var imod offentlighed i skoler og uddannelsesinstitutioner, men fordi vi ikke ønskede, at hele værdigrundlaget skulle trænges i baggrunden, når skolerne skulle måles og vejes udelukkende på elevernes karaktergennemsnit.

Med det her lovforslag ønsker regeringen, at uddannelsesstederne yderligere skal offentliggøre elevernes fuldførelsesprocent, overgangsfrekvens til andre uddannelser og beskæftigelsesfrekvens, alt sammen for bedre at kunne identificere gode skoler og institutioner, som andre kan lære af.

Sådanne oplysninger finder vi relevante at gøre offentlige, men vi finder det meget, meget betænkeligt, at lovforslaget intet indeholder om, hvad regeringen har tænkt sig at gøre for at hjælpe de skoler, der så ender med at ligge i bunden. Man skulle næsten tro, at regeringen var af den opfattelse, at problemet med svage skoler løser sig selv, bare man offentliggør resultaterne.

Forud for folketingsvalget havde vi et lovforslag meget lignende det her til behandling. Der viste det sig, at der ikke var flertal for forslaget, især ikke for den del, hvor regeringen ønskede en såkaldt skolescore ud fra nogle socioøkonomiske faktorer. Nu er forslaget så rensat for ord

som socioøkonomisk og skolescore, men tilbage står præcis det samme som før: at regeringen ønsker at rangere skolerne efter bl.a. forældrenes sociale forhold.

Vi har meget, meget svært ved at se den reelle ændring i forslaget ud over naturligvis, at der er pillet et par ord ud, og derfor vil vi gerne bede ministeren om i sin besvarelse at svare på, om der i det faktuelle indhold er en forskel på det, der er i bemyndigelsen nu, og det, der stod i det tidligere lovforslag.

Som ved den tidligere behandlingen af forslaget ønsker vi ikke at støtte et sådant forslag, hvor målet er at rangere skolerne. Vi kender alt for godt konsekvenserne fra New Zealand og England, hvor sådan nogle rangeringer har betydet lærerflugt, forældreflugt og en negativ spiral for de involverede skoler.

Vi tror ikke på, at skolerne bliver bedre, fordi skolerne overdænges med en række bureaukratiske og unødvendige tiltag. Vi tror ikke, at skolerne bliver bedre, alene fordi de rangordnes. Skolerne bliver bedre, når man skaber en dialog mellem lærere, elever, forældre og kommunens politikere om skolen. Skolerne bliver også bedre, hvis man sikrer ordentlige lokaler, hvis man sikrer ordentlige bøger og ordentlig efteruddannelse af de lærere, der er en forudsætning for en høj kvalitet på den enkelte skole.

Derfor kan vi ikke støtte det foreliggende lovforslag.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Louise Frevert.

Louise Frevert (DF):

I dette lovforslag er der en hel del gode tiltag, som Dansk Folkeparti faktisk har efterlyst i årevis. Bl.a. mener vi, at både registrering af de studerendes fuldførelsesfrekvens, frafald, overgangsfrekvens til anden uddannelse og overgangsfrekvens til beskæftigelse er en registrering, som man har haft brug for mange, mange gange. Også som kommunalpolitiker ude i landet havde det været givtigt at kunne indhente sådanne oplysninger.

Kl. 16.20

Men lad mig så også pointere, at Dansk Folkeparti absolut ikke ønsker at registrere alene for registreringens skyld, men fordi man på den måde, specielt når det drejer sig om fuldførelsesfrekvens, frafald og overgang til anden uddannelse, vil have mulighed for at kunne gribe ind