

## Afstemning

### Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 101:

**Forslag til lov om ændring af lov om gennemsigthed og åbenhed i uddannelserne m.v. (Offentliggørelse af gennemførelses- og beskæftigelsesprocenter m.v.).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Lovforslaget er en genfremsættelse af L 21 fra 2004, der ikke nåede at blive færdigbehandlet, så derfor skal vi gennemgå det igen.

Venstre bakker fuldt op om forslaget om at gøre loven til et endnu bedre instrument for alle, der har et ønske om at identificere gode skoler og uddannelsesinstitutioner, og ligeledes giver mulighed for i endnu højere grad at lære af de gode eksempler.

Lovforslaget er tænkt som et instrument til at få præciseret visse oplysninger, herunder oplysninger om uddannelsens mål, den pædagogiske praksis og de indsatsområder, man fokuserer på i de enkelte skoler. Det indgår også, at der skal oplyses om fuldførelsesprocenter, om overgang til anden uddannelse og om beskæftigelsesfrekvens, frafald, fuldførelsestid og overgangsfrekvens til beskæftigelse. Disse oplysninger fremskaffes fortrinsvis fra de centrale databaser, men for at minimere belastningen for den enkelte uddannelsesinstitution kan det også ske via et link til de centrale databaser.

For grundskolens vedkommende kan ministeren bestemme, at skolerne skal supplere de offentliggjorte karakterer med en såkaldt skole-score. Det betyder, at man af hensyn til de socioøkonomiske forhold kan være med til at kigge

på de enkelte skoler. Lovforslaget tager altså hensyn til, hvis en skole ligger i et belastet kvarter, fordi bl.a. elevernes køn og etniske baggrund og forældrenes uddannelsesmæssige baggrund indgår i bedømmelsen.

Det kan også ses, om skolerne har forbedret sig generelt, og man kan se ændringerne i elevernes forudsætninger fra start til slut. På den måde vil det være lettere at identificere de skoler, der er et godt eksempel, og på den måde kan vi få spredt budskaber ud, så man kan lære af hinanden og se, hvordan man bedst kan få brudt elevernes negative sociale arv.

I OECD-rapporten fra i år bliver det især fremhævet, at skolerne i Danmark i et utilstrækkeligt omfang vurderer deres egen indsats, og at der heller ikke formidles hensigtsmæssige arbejdsmetoder skolerne imellem. Når lovforslaget forhåbentlig bliver vedtaget, vil skolerne i hvert fald ikke længere kunne undskylde sig med, at de har haft svært ved at finde oplysningerne.

Det går igen og igen hos de forældre, jeg også færdes iblandt, og på arbejdsmarkedet, som modtager de unge efter skoleuddannelsen, at der helt tydeligt er brug for karakterer, når de unge skal videre frem. Der er ingen i erhvervslivet, der ville finde på at ansætte en lærling uden at kende karaktererne fra skolen, så selvfølgelig er karakterer en af de vigtige parametre, vi skal bruge. De andre parametre bliver man under alle omstændigheder først opmærksom på og bekendt med, når man er i gang med den daglige arbejdssituation.

Kl. 16.15

Jeg ved i hvert fald, at jeg på Venstres vegne uden forbehold kan anbefale dette lovforslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

### Pernille Blach Hansen (S):

Jeg lagde mærke til, at ordføreren i sin tale benyttede terminologien socioøkonomiske faktorer, som er noget af det, der stod i det gamle lovforslag, men som er rensset ud i dette lovforslag.

Derfor vil jeg bare gerne spørge: Skal det forstås sådan, at på trods af at selve ordet er taget ud, er indholdet stadig væk det samme, at dette lovforslag og det tidligere lovforslag faktisk er det samme, man har bare af en eller anden uvis årsag taget et enkelt ord ud, men indholdet er stadig væk præcis det samme som i det tidligere lovforslag?