

Jeg undrer mig også over denne del med stipendierne og betalingen og økonomien, for det, som vi har interesse i, er jo at få de bedste hoveder herop. Jeg forstår ligesom de andre ordførere ikke, hvordan man fremmer det gennem de økonomiske tiltag, der er i forslaget.

Jeg kan ikke se, hvordan man forbedrer udvælgelsen, og hvordan man sikrer, at de, der kommer her, måske oven i købet har lyst til at blive her og anvende deres uddannelse i Danmark. Det, der i virkeligheden ville være det rigtig gode ved sådan et forslag, var, hvis vi kunne lokke nogle til at tage en uddannelse i Danmark og bagefter oven i købet også bruge den heroppe til gavn for os alle sammen.

Vi får jo brug for nogle flere kloge hoveder i fremtiden. Det er der ikke nogen tvivl om, og derfor er det nødvendigt, at vi gør miljøet bedre for denne udveksling af folk på tværs af grænser.

Kl. 15.00

Formanden:

Tak til fru Pernille Frahm. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Nu skal man jo ikke altid tro det, man læser i aviserne, og slet ikke, når det står i en norsk avis, der udkommer på dansk som Berlingske Tidende. Men alligevel blev jeg sådan en anelse overrasket her for et par dage siden, hvor jeg læste, at da forskningsministeren skulle forklare, hvorfor man var kommet med det her forslag om brugerbetaling for studerende uden for EU, fremgik det, at det var, fordi der var nogle rygter, som handlede om, at der var nogle uddannelser, hvor klasserne blev fyldt op med studerende for at få taxameterpenge.

Det havde forskningsministeren dog ikke bedt sine embedsmænd om at undersøge, og hvorfor skulle han også det? Undersøgelsen kunne have ført til den ret naturlige konklusion, at der intet var om det. Forslaget er blevet fastholdt.

RUC's rektor har i den sammenhæng sagt, at det måske kan være tvivlsomt, om det her vil sikre, at vi får de klogeste studerende til Danmark. Men det kan selvfølgelig forbedre mulighederne for, at vi får de rigeste, og det kan vel give nogenlunde samme omsætning som en turismesatsning på de rigeste i verden, og så er det måske ikke så dumt endda. Men at det skulle bidrage særlig meget til kvaliteten på universite-

terne og til internationaliseringen på universiteterne, har jeg måske en anelse svært ved at se.

Som vi ser det, handler det her om, at man ønsker at medvirke til at skabe et internationalt marked for uddannelse. Et marked, som svarer til markedet for hvilke som helst andre varer og tjenesteydelser. Sådan passer det også meget godt sammen med EU-forfatningens intentioner om at skabe et større marked på tjenesteydelsesområdet og også uddannelsesområdet. Det passer ganske godt sammen med den indsats, der ydes på verdensplan, for at sikre en større udveksling af tjenesteydelser, herunder undervisning, på et marked.

Der er altså tale om et nyliberalt projekt, som man så åbenbart ikke rigtig vil være ved, for vi mangler og savner ligesom nogle, der vil gå ind og sige: Vi synes, at marked er godt på uddannelsesområdet, det er derfor, vi vil have det her. Det ville nemlig være rigtig og reel snak. I stedet for snakker man udenom og blander i øvrigt det her forslag sammen med en række andre elementer, som er ret fornuftige.

Det har også en række andre negative konsekvenser. Når man læser nogle af høringssvarene, f.eks. fra Københavns Universitet, kan man se, at indføring af den her betaling ikke mindst vil ramme de studerende, der kommer fra de fattigste dele af verden. Afrika nævnes, og der nævnes Sydamerika.

Selvfølgelig vil der stadig væk være nogle aftaler, der gør, at de mennesker kan blive udvekslet, men generelt set vil det gøre det vanskeligere for de mennesker at komme hertil og få en uddannelse. Det kunne have været Dansk Folkepartis gode begrundelse for at gå ind for det, men det var det så ikke. De havde fundet nogle andre begrundelser.

Vi er altså generelt set imod hele det her projekt og kan derfor ikke støtte forslaget. Vi skal dog ikke undlade at sige, at der er et enkelt element, som har sneget sig ind, som vi faktisk godt kan støtte, og det er muligheden for at tilbyde studerende at gennemføre deres uddannelse ved et udenlandsk universitet som et alternativ til en uddannelse i Danmark eller som en integreret del af uddannelsen. Det er et lille, men fornuftigt skridt.

Så meget desto mere trist er det, at det forslag skal indplacere i et forslag, hvis hele hovedsigte i overensstemmelse med Venstres valgløfter i valgkampen er at sikre, at uddannelse fremover kan blive noget, der købes og sælges på et marked, og i det lange løb, at det såmænd også er