

Formanden:

Den næste ordfører er hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Set fra vores synspunkt må det her forslag handle om to hensyn: For det første hensynet til de mennesker, der arbejder som chauffører, og som i dag på en række områder har meget dårlige arbejdsmiljøforhold, og for det andet hensynet til trafikikkerheden, så vi får mindsket risikoen for død og ødelæggelse på vejene.

Det er det, der er baggrunden for, at vi går ind i behandlingen af det her lovforslag i en positiv ånd, og at vi også mener, at forslaget om en ugentlig arbejdstid for chauffører på højst 48 timer i udgangspunktet kan være fornuftigt.

Men jeg vil også sige, at forslaget rejser en række spørgsmål, og det er jo også fremgået af debatten. For det første er der alle dem, der er undtaget – folk, der kører mindre lastbiler, minibusser, bybusser osv., for slet ikke at tale om mælketransporter. Medmindre ministeren er i stand til at komme med en bedre forklaring, kunne man jo få det indtryk, at det var Arla og andre mejerigiganter rundtomkring i Europa, som havde fået den her undtagelse ind, fordi de havde adgang til at udøve en håndfast pression på Kommission og ministre.

Uanset dette har jeg i hvert fald svært ved at se de fornuftige begrundelser for de her undtagelser, og det er ligegyldigt, om man snakker om chaufførernes arbejdsmiljø eller om trafikikkerhed. Bybuschaufførernes arbejdsmiljø er en helt anden problemstilling, som ikke er inde på banen i forhold til den her debat, men hvis det var bekymring for arbejdsmiljø og trafikikkerhed, der virkelig bekymrede dem, der står bag det her forslag, var det i hvert fald en oplagt ting at tage op.

Kl. 16.55

Så er der det med de generelle arbejdstidsregler. Enhedslisten har faktisk flere gange foreslået, at man skulle sikre, at de 48 timer og det med andre arbejdstidsregler faktisk blev absolutte regler forstået på den måde, at der var grænser for, hvor meget man kunne arbejde, også selv om man var så smart, at man delte det op på flere job.

Derfor er vi ikke negative over for grundtanken, men vi er lidt overraskede over, hvorfor man indfører det her og ikke benytter lejligheden til i hvert fald at sige, at det må vi sørge for at udbrede til andre områder, når vi får mulig-

hed for det. Hvorfor tager man den her ene gruppe og skiller den ud på den her måde?

Jeg må også sige, at det faktisk er vores opfattelse, at hvis det her skal komme til at fungere nogenlunde fornuftigt, må man sørge for, at det bliver gennemført på en sådan måde, at det kommer til at fungere i hele EU-området nogenlunde samtidig. Det vil vi også følge op på i udvalgsarbejdet.

Så har flere været inde på det der med, at det er ubegribeligt, at selvkørende vognmænd ikke er omfattet af lovforslaget på linje med de ansatte chauffører. Logisk set kan det kun forklares med, at man ønsker at få afskaffet det, at folk er ansatte på de vilkår, det giver med overenskomster og regler, og i stedet for erstatte det med den samme tilstand, som man har i USA. Jeg kan sådan set ikke helt forstå, at der kan være flertal for det i det danske Folketing. Hvis man ikke ønsker det, så synes jeg, at vi skulle sikre, at de her selvkørende vognmænd bliver omfattet på samme måde som ansatte chauffører.

Det er udgangspunktet for en række af de spørgsmål, som vi vil tage op i det fortsatte udvalgsarbejde, og som forhåbentlig kan ende med, at vi kan forholde os positivt til det her lovforslag i sidste ende.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Normalt er der over Enhedslisten et globalt snit, nemlig at man godt kan kigge lidt ud over tingene, også med et vist internationalt format. Derfor vil jeg godt spørge hr. Per Clausen: Hvorfor er man egentlig på nogle punkter for det, men på andre punkter imod det? Er det, fordi det er fællesskabsregler, at man er imod det? Eller synes man, at der slet ikke skal være nogen fælles regler om det? Hvad nu, hvis det var sådan, at det kun var i Danmark, mens alle de andre lande havde nogle andre regler, hvordan ville verden så se ud set fra Enhedslistens synspunkt?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu kan jeg jo være fejlinformeret, og der kan være sket ting, jeg ikke har opdaget. Men det er min klare opfattelse, at Enhedslisten ikke stemmer imod forslag, fordi de kommer fra EU. Enhedslisten stemmer imod forslag, som er dårlige og dumme. Hvis de kommer fra EU og er fornuftige og rigtige, så stemmer vi for dem.

Ganske ofte er det i forhold til arbejdsmiljø og andre områder sådan, at vores primære indven-