

Crown i mit indlæg, jeg siger bare, at der kunne være forhold, der var vigtige at diskutere, hvis man vil flytte produktionen ud, og derfor kom jeg til at nævne Oldenburg.

Nu ved alle, hvor det er placeret, og uanset at det er placeret, hvor det er, så synes jeg stadig væk, at det er vigtigt, at de mennesker, som man vil tage arbejde fra og flytte andre steder hen, har nogle rimelige arbejdsvilkår. Og det kan man altså kun drøfte, hvis det er sådan, at man får noget at vide om de planer, som virksomheden har om virksomhedens beståen i fremtiden.

Bent Bøgsted (DF):

Det her er et lovforslag om information og høring af medarbejdere, så medarbejderne kan blive hørt og informeret om forhold af væsentlig betydning for ansættelses- og arbejdsmæssige forhold i virksomhederne.

Da vi har haft behandlingen, før valget blev udskrevet, og det som sådan er gode ting, der er deri, så skal jeg springe noget af det over.

Det, der kan bekymre, er, at der er grupper, der kan komme lidt i klemme. Det var også fremme sidste gang, at der kan være problemer med, at der er grupper, der ikke kommer med til høringen og informeringen ude i virksomhederne, men skal rette henvendelse til andre grupper, der har overenskomsterne. Det er sådan nogle problemstillinger, jeg mener vi skal have kigget lidt nærmere på, og som ikke blev helt klarlagt ved den sidste første- og andenbehandling af lovforslaget her før valget, og det vil jeg gerne se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Men som sådan kan vi selvfølgelig tilslutte os, at medarbejderne bliver informeret om, hvad der sker ude i virksomhederne, så bortset fra det lille problem, vi skal have løst, kan vi som sådan støtte forslaget.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Som det allerede er blevet nævnt, er der tale om, at man implementerer et EU-direktiv, men det, jeg synes er interessant at få bemærket, er, at der i det her lovforslag jo ikke er noget som helst, der adskiller sig fra den praksis, som man har haft på det overenskomstdækkede arbejdsmarked, så vidt jeg husker siden 1946; man har jo samarbejdsaftalen.

Som jeg læser lovforslaget, så er den tekst om, hvad man er forpligtet til at informere om, faktisk identisk med den tekst, vi også ser på det overenskomstdækkede arbejdsmarked. Så det kan vi naturligvis støtte, i og med at der er tale

om en harmonisering af de to arbejdsmarkeder, vi har, både det overenskomstdækkede og det ikkeoverenskomstdækkede.

Til hr. Bjarne Laustsen, der kom med en bemærkning om, at vi altid kan diskutere tallet 35 ansatte som den tærskel, hvor det skal iværksættes, kan man jo sige, at vi jo rent faktisk allerede overimplementerer med det her forslag, for det skulle være 50, men 35 er et meget naturligt tal at gribe fat i, fordi det er identisk med aktieselskabslovens krav om, at man kan kræve medarbejderrepræsentation i et aktieselskabs bestyrelse, og det er meget fornuftigt at lave den her lighed i de forskellige love, vi har.

Det synes jeg er vældig godt set af beskæftigelsesministeren, og det kan vi støtte fra De Konservative.

Kl. 15.55

Elisabeth Geday (RV):

Endnu en gang er der jo tale om implementering af et EU-direktiv. Denne gang er det jo i øvrigt et direktiv, som har været omgærdet af meget debat i EU-systemet, og så vidt jeg husker, har det været mere end 20 år undervejs i EU.

Når det har taget så lang tid at få direktivet vedtaget i EU-systemet, så er det jo, fordi det giver lønmodtagere i hele EU en række nye rettigheder til at blive informeret og hørt, hvis en virksomhed træffer beslutninger, som kan få væsentlige konsekvenser for beskæftigelsen.

I Danmark giver det jo ikke så mange nye rettigheder, fordi vi i forvejen har samarbejdsaftalen på LO-DA-området og på det offentlige område, som jo kommer til at gælde helt parallelt med det, vi nu er i færd med at debattere.

Samarbejdsaftalen rummer jo sådan set i store træk de nye EU-regler. En forskel er dog, at samarbejdsaftalen gælder for virksomheder med mere end 35 ansatte mod de 50 ansatte i direktivet. Men det har jeg forstået på lovforslaget at man tager højde for ved at stramme direktivets bestemmelser op, så det også gælder for virksomheder af samme størrelse. Det er en opstramning, som vi i Det Radikale Venstre fint kan leve med.

Alt i alt hilser vi direktivet og den måde, det bliver implementeret på, velkommen, og vi ser frem til udvalgsbehandlingen.

Ole Sohn (SF):

Vi kan støtte forslaget. Vi synes, det er en god idé, at man sikrer bedre regler om information og høring af lønmodtagerne. Hvor man ofte kan