

Vi vil gerne være med til at kvalificere og gøre det her så godt som muligt, for vi skal sørge for, at vores virksomheder har et godt grundlag. Vi skal også sørge for, at der ikke er nogen, der kommer i uføre. Men det er altså mange gange vigtigt også at kunne handle hurtigt med henblik på, at der er nogle af de virksomheder, der kan rekonstrueres. Derfor kan det meget vel være et nyttigt redskab, at man kan gå ind og sørge for, at medarbejderne får deres løn igen Lønmodtagernes Garantifond. Det er også vigtigt, at man sørger for, at de kan komme videre, men frem for alt skal der være en sikring af lønmodtagerne her.

I den udstrækning der ikke er problemer i det, kan vi støtte lovforslaget, men vi kigger på nogle af de ting, som er kommet frem i høringsvarene, og som er ret konstruktive, synes vi, og dem vil vi gerne tage med i det videre arbejde.

Bent Bøgsted (DF):

Det her er så et EU-direktiv, som skal gennemføres her i Folketinget. Det skal træde i kraft den 7. oktober 2005.

Her i Danmark har vi altid været tidligt ude med EU-direktiver. Det har været sådan, at vi skulle være foregangsland, og så ender vi i den situation, at vi får en masse direktiver, der bliver vedtaget, uden at de andre lande følger med. Det er en af de store bekymringer, man kan have ved det her lovforslag – som jo er en genfremsettelse af det, vi behandlede før valget – at der netop kan komme til at ske et misbrug af Lønmodtagernes Garantifond.

Det er interessant at se, hvor langt vores nabolande er kommet i den her situation. Det gælder især de nye lande. Hvor langt er de baltiske lande kommet? Hvor langt er Polen kommet? Med hensyn til Lønmodtagernes Garantifond kan de få hjælp af deres myndigheder?

Det kan også blive sådan, at Lønmodtagernes Garantifond fremover kan komme til at låne polske virksomheder penge, hvis de er i betalingsstandsning, og der er vi også interesseret i at høre, hvordan pengene så kommer ind igen.

Kl. 15.35

Et andet aspekt, der kan ligge i det her, er sammenhængen med de nye EU-medlemmer, nemlig om man kan spekulere i den danske garantiordning, når Lønmodtagernes Garantifond skal dække det, som kaldes den transnationale situation. Vi har i den senere tid set eksempler på udenlandske virksomheder, der kom her til landet under dække af udstationeringsreglerne.

Ministerens bemærkning går på, at lovforslaget ikke omfatter udstationerede lønmodtagere, men vi ved også, at kreativiteten er ret stor, især i de baltiske lande og Polen, og derfor kan man ikke udelukke, at der vil komme til at ske svindel med Lønmodtagernes Garantifond.

Det er sådan nogle huller, man skal være sikker på bliver lukket. Man skal være sikker på, at det ikke kommer til at foregå, og derfor håber jeg selvfølgelig også, at ministeren har svar på de her spørgsmål og vil undersøge, hvordan situationen er i de her tilfælde.

Det var måske også rimeligt at sige, at vi ventede med at gennemføre det her EU-direktiv, til alle lande er klar til at gennemføre det, så vi er sikre på, at vi er ligestillet med de andre lande. Ellers kan frygten være, at vi får det gennemført her, og at den danske Lønmodtagernes Garantifond kommer til at tage et stort slæb, da vi normalt er langt fremme her, mens andre lande, hvor det måske var mere berettiget, at det blev indført, ser stort på, om der måske går 2 eller 3 år, før det bliver indført. Det har vi jo set med andre EU-direktiver, og derfor synes jeg, at ministeren skulle være meget opmærksom på de ting her.

Der er en del uafklaret i det her EU-direktiv, og derfor vil Dansk Folkeparti ikke tage stilling til det her ved førstebehandlingen.

(Kort bemærkning.)

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil bare fastslå, at Dansk Folkeparti ikke har haft stor indflydelse på det her lovforslag. Vi kan da høre i dag, at hr. Bent Bøgsted har skiftet side fra at have påstået, at man var et meget lønmodtagervenligt parti. Jeg ved ikke, om jeg skal ønske tillykke med, at det i dag er lykkedes Dansk Folkeparti kun at fremhæve Dansk Arbejdsgiverforenings synspunkter. Det er ikke til at skjule, at hr. Bent Bøgsted har læst Dansk Arbejdsgiverforenings kommentarer med hensyn til dobbeltdækning osv. Er der nogen problemer deri, kigger vi selvfølgelig på dem, og det tror jeg også at ministeren er i stand til at redegøre for.

Men jeg synes, det er interessant, at Dansk Folkeparti for første gang i lang tid overhovedet ikke beskæftiger sig med lønmodtagerne og mulighederne for at få erstatning og få så kort en sagsbehandling i den periode, hvor man er uden løn fra sit firma. Det troede jeg var noget af det, der lå Dansk Folkeparti på sinde, men der er