

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om integration af udlændinge i Danmark. (Bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser m.v., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner, hurtig beskæftigelsesindsats m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Irene Simonsen (V):**

Det her lovforslag er også en genfremsættelse fra sidste samling. Det var faktisk sådan, at det skulle til afstemning, den dag valget blev udskrevet. Der er jo pågået en masse forhandlinger under første og anden behandling af lovforslaget tidligere, så derfor vil jeg ikke komme nærmere ind på hele indholdet, hvilket vi jo kender alle sammen.

Kl. 14.55

Jeg kan dog lige tilføje, at der under forhandlingerne var nogle ting, som vi valgte at ændre på, og som skulle have været stillet i et ændringsforslag. Det er selvfølgelig indarbejdet i det nyfremsatte forslag her.

For Venstre er der selvfølgelig slet ingen problemer, og vi kan fuldt ud tilslutte os forslaget.

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er korrekt, som fru Irene Simonsen siger, at vi var meget tæt på, at det her forslag skulle til tredje behandling, men der kom et valg forbi. Nu har vi haft det, og så kigger vi på det igen.

Der er en række ting, som jeg synes vi skal kigge på i forbindelse med udvalgsarbejdet, for verden står jo ikke stille, og det er jo også et spørgsmål, om det her lovforslag ordner alle de ting, man vil.

Nu vi har haft lejlighed til at læse nogle af de ting, der var oppe under førstebehandlingen, er spørgsmålet jo, hvad gevinsten egentlig er ved det her. Bl.a. Kristendemokraterne var meget optaget af, hvor mange millioner ekstra den sto-

re indsats, der lå i det, gav, og det var jo et ret lille beløb i forhold til det store arbejde, der ligger i det her lovforslag.

Noget andet er så, at vi jo moralsk ikke kan holde til, at der er nogle, der snyder på vægten her. Vi er i Socialdemokratiet helt enige i, at vi ikke kan have, at folk arbejder sort og modtager sociale ydelser og på den måde undergraver et velfungerende arbejdsmarked. Så snyder vi jo både de arbejdsgivere, som har en fornuftig forretning og betaler moms, told og skat, og hvad det ellers er, man skal løse for samfundet, og de medarbejdere, der modtager løn og afregner skat, og hvad der ellers er, og så har vi nogle, der kører uden om systemet. Det kan et samfund som det danske ikke tåle, og derfor er vi interesseret i, at der er sammenhæng i tingene.

Vi har selvfølgelig noteret os, at regeringen her taler med to tunger, for i det samme den kommer til magten, så gør den det, at den skærer ned på Told og Skat. Det betyder, at de kontrolforanstaltninger, som man nu er i besiddelse af fra samfundets side, er blevet mindre.

Dernæst har vi også oplevet, og det er en opfattelse, som jeg og fagbevægelsen deler, at de steder, hvor man har en overenskomst, og hvor man er organiseret, er der mere orden i sagerne end de steder, hvor man lader hånt om alle regler på arbejdsmarkedet. Derfor har jeg taget stærkt afstand fra de angreb, som den borgerlige regering laver af forskellige slags på fagbevægelsen, fordi det jo er parterne selv, der skal være med til at løfte denne opgave.

Det er jo også sådan, at der skal to parter til for at snyde den tredje, og derfor er det væsentligt, at vi både i forhold til arbejdsgiverorganisationer og lønmodtagerorganisationer er vores opgave bevidst om, at det her er en fælles opgave, som man kun kan løse, hvis man står sammen om den.

Det er sådan, at Handelskartellet, som er en organisation af flere forskellige andre organisationer, bl.a. HK, NNF osv., har lavet en rapport, hvor de siger noget om, hvordan man kan lave en sammenhængende strategi mod sort arbejde. Der peger de på en mere effektiv kontrol. De peger på et andet område, og det er stramning af ansættelsesbevisreglerne.

Vi har set forhold ude på pizzeriaer, bodegaer og diskoteker om natten, hvor Told og Skat har været på inspektion, og hvor man ikke har kunnet gøre noget ved forholdene, fordi de ikke havde et ansættelsesbevis, og så påstod de bare, at de lige var kommet forbi. Det går selvfølgelig