

det jo ligesom her et vigtigt forhold, at man har et godt arbejdsmiljø, at sundheden er i højsædet, og at man undgår arbejdsulykker og den nedslidning, der følger med, og derfor er det godt, at vi på dette felt har nogle klare og tydelige regler for et godt arbejdsmiljø, som også gælder i Grønland.

Jeg skal sige, at vi giver tilslutning til, at der arbejdes videre med sagen, og de spørgsmål, som bl.a. den grønlandske fagbevægelse har rejst, regner jeg med vi får afklaret under udvalgsarbejdet.

Bent Bøgsted (DF):

Lovforslaget ajourfører den grønlandske arbejdsmiljølov fra 1986.

Det var oprindeligt meningen, at arbejdsmiljøet helt skulle overdrages til Grønland. En embedsmandsgruppe har undersøgt muligheden, men det grønlandske hjemmestyre ønsker ikke at hjemtage området på nuværende tidspunkt, og derfor ajourføres den grønlandske arbejdsmiljølov, så det bliver tilstræbt, at lovgivningen bliver tilnærmelsesvis ens. Det betyder også, at der er taget hensyn til Grønlands hjemmestyrers ønske om, hvordan reglerne skal tilpasses de grønlandske forhold, hvilket vi naturligvis respekterer.

Kl. 14.45

Med de forskelle, der er i Grønland i forhold til Danmark, er det naturligt, at der vil være forskelle, der har betydning for, at det grønlandske samfund kan fungere tilfredsstillende.

Dansk Folkeparti mener desuden, at det under udvalgsbehandlingen er vigtigt at tage hensyn til eventuelle ønsker om ændringer i lovforslaget, hvis de kommer fra Grønland, og hvis det kan lade sig gøre uden at ødelægge meningen med arbejdsmiljøloven, og derfor støtter Dansk Folkeparti lovforslaget.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det er jo spændende første gang på landets fornemste talerstol at få lov til at tale om et lovforslag, der er så ukontroversielt.

Det, som jeg her vil lægge vægt på, er, at der er tale om en harmonisering, således at der sker en administrativ lettelse i udmøntningen af loven i de to dele af rigsfællesskabet.

Det, jeg også synes er særlig vigtigt, er, at det altså er på baggrund af en enig embedsmandsrapport, der er lavet af Grønlands hjemmestyre og danske embedsmænd, og derfor mener jeg, at

vi i Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Elisabeth Geday (RV):

Grønlands hjemmestyre har ønsket en ajourføring af den grønlandske arbejdsmiljølov, så regelsættet i store træk modsvarer den danske arbejdsmiljølov. Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget.

Af respons for det grønlandske selvstyre vil vi under udvalgsbehandlingen af forslaget i høj grad lytte til eventuelle grønlandske indsigelser, som ikke allerede er imødekommet i den tidligere samling.

Anne Baastrup (SF):

Lovforslaget er jo en genfremsættelse, og jeg vil derfor generelt henvise til den førstebehandling, vi havde før folketingsvalget.

Det er nogle ajourføringer af reglerne for arbejdsmiljø i Grønland, som ikke har været ajourført siden 1986, og der er jo en lang række ting, der bør rettes op på. Det drejer sig bl.a. om arbejdspladsvurdering og indførelse af virksomheder med sikkerhedsorganisation.

SF påpegede under førstebehandlingen sidst og under udvalgsarbejdet, at beskæftigelsesministeren har været lidt sløv i forsøget på rent faktisk at gøre arbejdsmiljøreglerne helt up to date, og vi mener også, at der er en lang række henvendelser og indsigelser fra fagforeningerne i Grønland, man i langt højere grad burde have taget alvorligt.

Den diskussion fortsætter vi med under udvalgsarbejdet, så vi er sådan positivt afventede, men mest for.

Per Clausen (EL):

Det her forslag er jo langt hen ad vejen affødt af en aftale mellem den tidligere regering og Grønlands hjemmestyre, og det burde vel i grunden have været gennemført for lang tid siden. Men så havde jeg ikke fået anledning til at kommentere det, så det skal jeg måske ikke klage over.

Jeg vil ikke gå ind i alle dele af forslaget. Vi synes, det er godt, at lovens virkeområde er udvidet, og at virksomhedslederens ansvar er præciseret. Vi synes, det er godt, at der er blevet indført arbejdspladsvurderinger, og at reglerne for unges arbejde er skærpet, og vi synes, det er godt, at der indføres regler om bygherreansvar, udbyderansvar osv.

Vi synes, det er problematisk, at lovforslaget ikke beskæftiger sig med rådgivning, som kan