

sker netop en engageret og indsigtfuld befolkning i miljøspørgsmål.

Med disse ord kan vi tilslutte os lovforslagene.

Steen Gade (SF):

Lovforslagene er jo en implementering af EU's implementering af Århuskonventionen, og derfor er vi i den situation, at vi har en dansk implementering og skal se på, hvordan den passer sammen med EU's implementering.

Kl. 14.35

Selve Århuskonventionen betød selvfølgelig et betydeligt fremskridt i de lande, den omfatter, og en hel række lande i Østeuropa har kunnet bruge den som et virkeligt brækjern i demokratiseringen. Men også herhjemme var det et fremskridt, at vi fik Århuskonventionen.

At vi nu også får offentlighedsbestemmelser for planer og programmer, også ved revurdering af miljøgodkendelser, er en god ting og et fremskridt, og oplysning om emissioner er også et fremskridt. Men efter at have kigget på forslaget er jeg kommet til et sted, jeg i hvert fald skal have stillet nogle uddybende spørgsmål om, og det er spørgsmålet om afvejningsdiskussionen. Jeg har forstået, at Peter Pagh og Oluf Jørgensen tidligere har henvendt sig til udvalget med henblik på at se på, om der her var nogle problemer med offentlighedens muligheder. Det har jeg ikke kunnet komme til bunds i på nuværende tidspunkt, men jeg vil da håbe, jeg bliver klogere under udvalgsbehandlingen, for det kan jo ikke være meningen, at vi laver en implementering, som giver risiko for, at offentligheden får en ringere situation end med den eksisterende implementering.

Jeg tror ikke, det er hensigten. Men der er jo rejst nogle kritiske røster på dette punkt, og jeg vil gerne have, at vi uddyber spørgsmålet og får skabt klarhed, så vi enten kan kaste den bekymring væk eller reparere på implementeringen.

Per Clausen (EL):

Enhedslisten har altid set meget positivt på Århuskonventionen, og vi har også arbejdet aktivt for at få den gennemført i dansk lovgivning. Vi er sådan set også ganske tilfredse med den udformning, EU-direktivet har fået i denne sammenhæng, vi er faktisk så tilfredse, at vi i sidste samling stillede et ændringsforslag til lovforslaget om at indskrive EU-direktivets formål i lovgivningen.

Når vi gjorde det, skyldes det ikke en ny bejstring for formuleringer i EU-direktiver, men at vi sådan set syntes og stadig synes – det er lidt i forlængelse af hr. Steen Gades indlæg – at der er nogle lidt grundlæggende problemer. Vi synes, det er lidt svært at gennemskue med sikkerhed, om EU-direktivets hensigter og formål faktisk bliver indskrevet i lovgivningen, og det hænger jo sammen med, at det er ganske indviklet stof. Der er mange frem og tilbage med hensyn til, hvornår der skal være åbenhed, og hvornår der skal tages hensyn, og på trods af, at der faktisk blev gjort et meget grundigt udvalgsarbejde i den tidligere samling, som jeg har haft fornøjelsen at studere nøje, synes jeg stadig, der er nogen usikkerhed, som jeg synes det kunne være værd at bore videre i.

Vi må i hvert fald sige, at medmindre vi kan overbevise os, at EU-direktivet bliver implementeret fuldt ud ved lovforslaget, og vi kan være fuldstændig sikre på, at der ikke i realiteten gennemføres ting, der kan opfattes som forringelser, kan vi ikke stemme for lovforslaget. Men jeg håber og tror, at udvalgsarbejdet kan overbevise os om, at det kan være fornuftigt også at stemme for dette lovforslag, for grundlæggende er vi meget positive over for Århuskonventionen, og vi er meget positive over for indholdet af det EU-direktiv, der ligger bag lovforslaget.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Igen er der jo tale om lovforslag, der bortfaldt umiddelbart før andenbehandlingen, som skulle være sket den 18. januar 2005 – altså den dag valget blev udskrevet – og igen må jeg takke ordførerne for de meget velvillige kommentarer til forslagene.

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at i det lovforslag, der skal sikre implementeringen af direktivet om adgang til miljøoplysninger, er der nogle få ændringer i forhold til det lovforslag, som Folketinget behandlede før valget. De to ændringsforslag, som regeringen stillede til det gamle lovforslag, er indarbejdet i det nye forslag. For det første drejer det sig om en konsekvensændring og en præcisering af, at de straffesager, som forvaltningsmyndighederne behandler, er omfattet af forslagens konkrete og generelle afvejningsregel, og for det andet er der indarbejdet en berigtigelse af en oversættelsesfejl i den danske udgave af det miljøoplysningsdirektiv, som er optrykt i bilaget til lovforslaget.