

ikke alene implementeringer af Århuskonventionen, men også suppleringer til denne, hvorfor den danske implementering af konventionen har vist sig ikke at være tilstrækkelig, og derfor er de to lovforslag nødvendige.

Lovforslag nr. L 3 handler om borgerinddragelse, og det handler om en bemyndigelse til ministeren til at fastsætte regler om inddragelse af offentligheden, når offentlige myndigheder udarbejder planer m.v. på miljøområdet.

Lovforslag nr. L 4 drejer sig om en række tilpasninger af aktindsigt i miljøoplysninger til EU-direktiv 2003/4, og det drejer sig om, at myndigheden skal foretage en konkret afvejning af det offentlige interesse, når der ydes aktindsigt, og om, at ministeren kan fastsætte generelle bestemmelser om miljøoplysningernes kvalitet og deres formidling.

L 3 og L 4 handler om mere åbenhed og borgerinddragelse. Ved lovforslagene styrkes borgeren i miljøpolitikken, og det synes vi i Venstre er vigtigt. Venstre kan derfor støtte begge forslag.

Kl. 14.30

Jytte Wittrock (S):

L 3 og L 4 er en opfølgning på direktivet om Århuskonventionen, som blev underskrevet af 34 lande i 1998 under den daværende miljøminister, hr. Svend Auken.

Konventionens overordnede formål er at sikre borgernes rettigheder på miljøområdet. Det drejer sig om adgang til viden og oplysninger, om adgang til at deltage i beslutninger, om adgang til at klage og adgang til at få afgørelser prøvet ved domstolene.

Lovforslagene var så langt fremme i behandlingen før valget, at vi i hvert fald for vores vedkommende har fået afklaret de spørgsmål, vi havde og var i stand til at stille, så vi vil gerne have lov til at anbefale en meget hurtig og effektiv udvalgsbehandling. Jeg er i hvert fald ikke sikker på, at jeg kan finde på flere spørgsmål, så vi støtter forslagene, som de ligger nu.

Jørn Dohrmann (DF):

Som det er sagt før, er det jo en genfremsættelse af forslag, vi behandlede i sidste samling, hvor det viste sig, at der var et bredt flertal for at indstille forslagene til vedtagelse.

Jeg vil godt sige angående det spørgsmål, der sådan set var oppe ved den sidste diskussion: Hvorfor siger Dansk Folkeparti nu ja til Århuskonventionen? Jamen det skulle jo gerne stå ly-

sende klart. Det er jo, fordi der nu var mulighed for at forbedre det, man gennemførte i 2000, og det siger vi selvfølgelig ja til i Dansk Folkeparti.

Der er altså nogle ting, som ikke var i orden i det, man lavede i 2000, og derfor synes vi, det er rimeligt, at man forbedrer mulighederne for de folk, som kommer i klemme. Det er jo sådan, at når vi snakker miljøret, skal det helst være sådan, at man ikke tramper folk ned. Men ret skal være ret, så hvis vi kan hjælpe miljøet på denne måde, er vi selvfølgelig positivt indstillet over for det, så vi siger ja til de ændringer, som ligger i L 3 og L 4.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ligeledes støtte disse to forslag, som jo drejer sig om gennemførelse af et direktiv vedrørende Århuskonventionen.

Det første forslag er om offentlig deltagelse i udarbejdelse af planer på miljøområdet, og det andet forslag handler om øget aktindsigt på miljøområdet. Det drejer sig om at give offentligheden mulighed for at få indsigt, når der laves større miljøplaner, herunder f.eks. en national affaldsplan, og ligeledes at sikre borgerne adgang til miljøoplysninger i forbindelse med ny lovgivning, skrivning af rapporter, nye politikker og andet. En del af disse regler er allerede gældende i Danmark, men vi ser disse forslag som en forbedring, og derfor støtter vi dem.

Ole Glahn (RV):

På vegne af Det Radikale Venstre kan jeg også tilkendegive, at vi tilslutter os forslagene principper.

Vedrørende L 4 har vi noteret os, at ministeren agter at nedsætte en arbejdsgruppe, som skal følge gennemførelsen af lovforslagets indhold, og vi noterer os også, at der er nedsat en offentlighedskommission, der skal se på offentlighedsloven i det hele taget. Vi vil følge arbejdet i offentlighedskommissionen nøje, idet vi i forbindelse med en generel revurdering af offentlighedsloven vil være særlig opmærksomme på de problemstillinger, som L 4 giver anledning til, f.eks. vedrørende offentlighed om særlig alvorlige miljøsager.

Generelt er vi tilfredse med så vel L 3's som L 4's fokus på vigtigheden af den folkelige involvering og den folkelige oplysning om løsningen af vores miljøproblemer. Det er en nødvendig forudsætning for befolkningens fortsatte indsigt og engagement i miljøspørgsmål, og vi øn-