

**Per Clausen (EL):**

I Enhedslisten opfatter vi det her forslag som et uhyre beskedent fremskridt, men dog et fremskridt. Det løser jo ikke alle de problemer, vi har med håndtering af affald og reduktion i affaldsmængder, heller ikke inden for det, man kunne kalde elektronisk skrot, men det er et forsøg på at få affaldet gjort mindre skadeligt.

Kl. 14.25

Det, der jo er kendsgerningen i Danmark, er, at vi har en række ordninger for at indsamle affald, nogle af dem fungerer meget godt, og andre fungerer betydelig dårligere. Det, der savnes, er et egentlig incitament til producenterne for at nedbringe mængden af affald, gøre produkterne sådan, at de er nemmere at genanvende og i det hele taget nedbringe produktionen af affald.

Hvis man gennemfører det her EU-direktiv, tyder noget på, at situationen godt kan blive en anelse bedre, selv om vi synes, at når man kigger på lovgivningen og på direktivet, er det måske en anelse svært at se, hvordan vi helt konkret skal sikre os, at vi får et resultat ud af det, som giver en egentlig forbedring.

Vi vil gerne medvirke til under det fortsatte udvalgsarbejde at kigge lidt på, om man kunne lave nogle præciseringer, også i stil med dem, som hr. Steen Gade antydede, men jeg vil ikke lægge skjul på, at vi under alle omstændigheder vil støtte forslaget, som er en lille, men alligevel positiv forbedring af den tilstand, vi har i dag.

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Tak for de positive tilkendegivelser. Da der jo er tale om en genfremsættelse af det, der i forrige samling hed L 100, og som nåede både at blive første- og andenbehandlet i Folketinget og kun faldt bort umiddelbart før tredje behandling på grund af valget, var det jo også ventet, at der ville være et bredt flertal, som meget gerne vil støtte det her forslag.

Med hensyn til de problemstillinger, som hr. Steen Gade nævner, så mener jeg egentlig, at vi, for så vidt angår småt skrot, har fundet nogle løsninger, men lad os da bare drøfte det under udvalgsbehandlingen.

Betænkningen i den forrige samling blev jo afgivet med bred tilslutning. Det er sådan den samme opbakning, jeg hører her, men skulle der være bud på, hvordan nogle snit kunne lægges endnu bedre, så ser vi selvfølgelig positivt og fordomsfrit på det.

Jeg skal bare lige nævne, at den eneste ændring i det nye lovforslag er, at ikrafttrædelsesdatoen af ret logiske grunde er ændret fra den 1. februar og nu i stedet for foreslås sat til den 1. maj 2005.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Gennemførelse af direktiv om Århuskonventionen).**

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).  
(Fremsat 23/2 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 4: Forslag til lov om ændring af lov om aktindsigt i miljøoplysninger. (Gennemførelse af direktiv om Århuskonventionen).**

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).  
(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Forhandling****Erling Bonnesen (V):**

Det er en genfremsættelse, og det er en implementering af EU-direktiver, nemlig en gennemførelse af de to direktiver om Århuskonventionen, og det er L 3 og L 4.

Begge forslag vedrører EU-direktiver om implementeringen af Århuskonventionen fra 1998, der omhandler borgernes miljørettigheder, adgang til oplysninger og offentlig deltagelse i beslutningsprocesser og adgang til klage og domstolsprøvelse på området. Direktiverne fra EU er