

Danmark fra FN's side, hvis det skulle være sådan, at vi ønsker at ophæve § 266 b.

Derimod er det sådan, at hvis en EU-retsakt er vedtaget og Danmark vægrer sig ved at gennemføre den, så kan EF-Domstolen idømme Danmark bøder og andre sanktioner efter det eksisterende traktatgrundlag, Nicetraktaten, fordi vi ikke overholder den her. Det vil jo altså sige, at man nu har en sanktionspolitik fra EU's side over for Danmark, såfremt man skulle ønske at afskaffe racismeparagraffen, som i den grad er en hindring for den frie debat i Danmark. Det vil altså sige, at man fra EU's side laver en rammeafgørelse, som vil skabe mulighed for, at Danmark kan pålægges bøder, hvis vi ønsker en friere og bedre debat om bl.a. udlændingepolitikken.

Det er jo helt klart, at § 266 b bliver og også i fremtiden vil blive brugt til at lægge en hindring for de folk, der ønsker at sige nogle bestemte ting om muslimerne i Danmark, og de ting synes vi i Dansk Folkeparti at enhver har ret til at fremføre, og det skal EU ikke komme og idømme os bøder for.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at et eller andet sted synes jeg ikke, at argumentationen hænger helt sammen. Hr. Morten Messerschmidt siger, at det, der betyder noget for Dansk Folkeparti, er, om man kan undgå en folkeretlig forpligtelse eller ej. Når mit svar så er, at man ikke under nogen omstændigheder undgår den, for den har vi allerede forpligtet os til i FN, er svaret, at det kun er en folkeretlig forpligtelse, og at vi ikke får bøder.

Hvis man som land fraviger en folkeretlig forpligtelse eller, om man så må sige, bryder noget, man allerede én gang har vedtaget og implementeret, så tror jeg først og fremmest, at det er den politiske afvejning, der vægter tungt for den medlemsstat, der måtte gøre det. Her tror jeg ikke, at det er truslen om en bøde eller ej. Derfor har jeg svært ved at se, at hele diskussionen om bøder eller ikke bøder skulle være det, der er afgørende for, om en medlemsstat vælger at sige: Nu følger vi ikke EU-lovgivningen, eller nu følger vi ikke en anden lovgivning.

Det andet, jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, er, at det jo ikke kommer bag på mig, at Dansk Folkeparti har den holdning, som der her gives udtryk for. Vi har jo også tidligere i andre folketingssamlinger i den her sammenhæng be-

handlet lige præcis det her spørgsmål om afskaffelsen af § 266 b.

Men jeg må sige, at jeg værner meget om, at vi har en meget fri og åben adgang til at ytre os i dette land, og at jeg også sætter ytringsfriheden meget højt, men et eller andet sted går grænsen jo. Jeg har da syntes, at det har været dejligt at få bekræftet, at domstolene har brugt § 266 b, og her tænker jeg jo ikke mindst på den talsmand for Hizb-ut-Tahrir, som kom med meget, meget nedsættende udtalelser om den jødiske befolkning, og som blev dømt efter racismeparagraffen.

Det har betydet meget i forbindelse med den diskussion, vi har haft på andre tidspunkter her i Folketingssalen om, hvad der skal til for at opløse en forening, men nu forstår jeg altså, at det er Dansk Folkepartis holdning, at det instrument skal Folketinget nu frarøves.

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg ved ikke, hvor justitsministeren har de ting fra. Sagen er den, at en forening kan ophæves, hvis den virker eller søger at nå sine mål ved vold, med hjemmel i grundloven, mens § 266 b handler om ytringer. Så de to ting er der slet ikke belæg for at sammenblende.

Kl. 15.30

Jeg synes altså, det er foruroligende, at justitsministeren ikke kan se forskel på, om man ønsker en hjemmel i straffeloven på baggrund af en FN-konvention eller en EU-retlig sagsakt. Sagen er jo den, at en lang række lande ikke har ratificeret en lang række FN-konventioner, og følgelig kan vi selvfølgelig også opsiges en FN-konvention på dette område. Men som medlem af EU har Danmark jo en juridisk og politisk forpligtelse til fuldstændig loyalt at knalde hælene sammen, når EU har lovgivet, og det er det problem, vi peger på.

Jeg er bestyrtet over, at man ikke har mere forståelse for problemet og ikke kun siger nej til at få en friere debat og til at afskaffe § 266 b, men også vil acceptere, at EU skal kunne idømme bøder, såfremt vi gør det.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil bare sige, at hele denne diskussion jo tog udspring et helt andet sted. Det var i spørgsmålet om, hvad vi er forpligtet til eller ej, og her var mit svar til hr. Morten Messerschmidt, at jeg godt kender Dansk Folkepartis holdning til racismeparagraffen og ved, at Dansk Folkeparti ønsker den afskaffet.