

bringer et dementi. En af grundene kan være, at dementiet er forkert.

Det andet, jeg gerne vil spørge om, er så – for jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod udenrigsministeren: Er det sådan, at IØ-fonden har undersøgt disse påstande, eller skriver man bare af efter Poldanors pressemeddelelse? For formuleringerne er næsten de samme, så vidt jeg kan forstå.

For at jeg nu ikke bagefter skal beskyldes IØ-fonden for at have undersøgt det her for dårligt, så vil jeg gerne vide, om IØ-fonden faktisk har undersøgt det her, for det kan nok være lidt vigtigt i forhold til det videre forløb, eller om man bare refererer, hvad Poldanor sagde, for så kan jeg godt genkende formuleringen.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg har nu flere gange sagt, at IØ-fonden har undersøgt sagen og oplyst, at billederne ikke er, hvad de giver sig ud for. Ingen af IØ's investeringer i svinefarme, heller ikke i Poldanor, overtræder den lokale miljølovgivning, oplyser IØ. Det er de informationer, som jeg har, og Fagbladets billeder dokumenterer ikke andet ifølge den redegørelse om billederne, som er modtaget. Så det er de oplysninger, jeg har.

IØ er da heller ikke interesseret i at bringe forkerte oplysninger. Der er det jo et forhold mellem direktion og bestyrelse og i sidste instans mellem bestyrelse og minister. Men vi har altså en bestyrelse, vi har en direktion, og jeg har ikke noget at gøre med de direkte afgørelser og beslutninger om, hvor man sætter sine penge i IØ-fonden. Det er direktionen under ansvar over for bestyrelsen, der træffer dem.

Jeg laver de overordnede retningslinjer såsom f.eks. at godkende skærpede miljøforskrifter i 2003 efter en vurdering af situationen og IØ-fondens ønske. Så det er altså en selvstændig, selv-virkende organisation, som så oplyser mig, at de har undersøgt sagen. Vi må jo så se, hvad Carl Bro kommer frem til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 526

4) Til udenrigsministeren af:

Morten Messerschmidt (DF):

»Vil udenrigsministeren redegøre for, hvorfor lovforslag nr. L 137 anvender betegnelsen forfatningstraktat på sin forside?«

Morten Messerschmidt (DF):

Som bekendt er det jo sådan, at regeringen har besluttet, at danskerne skal tage stilling til EU-forfatningen her den 27. september, og derfor har udenrigsministeren fremsat et lovforslag, der hedder L 137, som skal være det juridiske grundlag for den her folkeafstemning.

Det har slået mig med en vis forundring, at man kan se, at titlen på det lovforslag, som udenrigsministeren har fremlagt, er »Forslag til lov om Danmarks tilslutning til EU's forfatningstraktat«. Mig bekendt findes der ikke i statsretlige eller andre juridisk litterære værker nogen som helst saglig forklaring på, hvad en forfatningstraktat er for noget.

Vi ved, hvad en traktat er, og vi ved, hvad en forfatning er, men ordet forfatningstraktat er ikke noget, der findes. Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad udenrigsministerens begrundelse for at anvende dette begreb på for-siden af sit lovforslag er?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Begrundelsen er jo den meget enkle, at det er det mest dækkende udtryk for det, således at be-folkningen ved, hvad der stemmes om. Vi anvender betegnelsen forfatningstraktat, fordi vi mener, det er mest dækkende. Men jeg har naturligvis noteret mig, at hr. Morten Messerschmidt og den øvrige nejside ikke er enige i denne formulering og i stedet mener, at den ny EU-traktat bør kaldes »Traktater med forfatning for Europa«.

Man kunne også af den officielle titel, som er »Traktat om en forfatning for Europa« få det indtryk, at når traktaten først var indgået, så havde Europa fået en egentlig forfatning. Det er bare ikke tilfældet. Det centrale punkt er her, om forfatningstraktaten, når den én gang er indgået, kan ændres efter procedurer, som normalt gælder for forfatninger.

På dette afgørende punkt gælder imidlertid, at fremtidige ændringer af forfatningstraktaten skal ske med en traktat, som skal behandles og godkendes i alle medlemslande som traktatændringer.

Kl. 13.50

Der er jo heller ikke nogen tvivl om, at den nye EU-traktat juridisk set er en traktat. Den indgås efter de almindelige folkeretlige regler for traktatindgåelse og kan altså ændres på samme måde.

Udtrykket forfatningstraktat afspejler den kendsgerning, at den nye EU-traktat også inde-