

ikke er, hvad de giver sig ud for, og så kan fru Blach Hansen ikke forvente, at jeg skal rende rundt og sige, hvad billederne giver sig ud for, når oplysningerne til mig går ud på, at de ikke er, hvad de giver sig ud for.

Der kommer altså en undersøgelse, og selvfølgelig skal Carl Bro også tage stilling til det sidste billede, som er kommet frem – ja, det er vistnok ikke engang kommet frem, det har nok været kendt i forvejen. Men man kan egentlig ikke forlange, at nogen skal dementere noget, de ikke anede der kunne komme en påstand om. Hvis fru Pernille Blach Hansen ikke har nogen sø i sin have og nogen kommer og påstår, at hun har forurennet søen i sin have, havde fru Pernille Blach Hansen jo nok ikke kunnet forudse, at hun skulle dementere, at hun havde forurennet søen.

Derfor synes jeg faktisk, vi skal vente og se undersøgelsen. Selvfølgelig skal alle påstande jo med, men for mig at se ligger der bare en række dementier fra troværdige mennesker. Jeg stoler meget på DMU, jeg har ikke nogen grund til at så mistillid til Carl Bro, og med de oplysninger, der foreligger i dag, synes jeg heller ikke, det ville være anstændigt at så mistillid til Carl Bro, som er et anerkendt firma. Hvad er det dog for noget? Lad os se rapporten, så kan vi diskutere sagen igen.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne sige, at jeg ikke forestiller mig, at udenrigsministeren selv tager til Polen og inspicerer gylletanke. Jeg synes ligesom, det ligger lidt i luften, at ministeren skal dementere noget, han ikke selv har set, men det, jeg spurgte til, var faktisk, om de nye oplysninger kommer til at indgå i den undersøgelse, Carl Bro foretager, og om ministeren i givet fald vil sikre, at det bliver tilfældet.

Jeg vil gerne for den generelle diskussions skyld sige, at jeg synes, der undervejs i processen er kommet så meget frem om, hvor lang tid man har været om at sikre, at de projekter, IØ-fonden har investeret i, overholder gængse miljøkrav i Danmark, at det i sig selv godt kunne og også burde have medført, at udenrigsministeren havde udtalt, at den måde, man har arbejdet på, måske ikke har været specielt hensigtsmæssig. Jeg har forlæst, at det vil ministeren ikke, og det er jo en politisk vurdering. Men jeg vil gerne sige, at vi vil se nøje på, hvad der kommer frem i den rapport. Vi er meget spændt på det, og vi vil gennemgå den med en tættekam.

Grunden til, at jeg måske kan lyde en anelse skeptisk, er, at den første rapport, det pågældende firma leverede, jo blev lavet over meget, meget kort tid. Man havde det indtryk, at det var svært at gå i dybden med så mange hektarer landbrugsjord og så store farme uden at være dernede og undersøge det hele nøjagtigt, men det håber vi bliver tilfældet her.

Kl. 13.45

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg ville, hvis jeg var fru Pernille Blach Hansen, være meget voldsomt forsigtig med at sige »disse oplysninger, som nu er forelagt«, når fru Pernille Blach Hansen nu netop får at vide, at det er oplysninger, som er dementeret. En påstand er ikke nogen oplysning. Det går jeg ud fra at fru Pernille Blach Hansen ved, ellers kan man jo påstå alt og kalde det oplysninger. Sådan som det foreligger nu, er det altså påstande.

Men det er klart, at de påstande da selvfølgelig også skal indgå i det materiale, Folketinget skal have, ellers har Folketinget jo ikke fået vurderet de påstande. Derfor skal de selvfølgelig indgå, for ellers ville Folketinget jo også bare spørge en gang til: Hvad med dem?

Nu har jeg svaret her, at jeg har fået at vide, at billedet ikke er korrekt. Men det skal Folketinget da også have vished for at Carl Bro har undersøgt i sin tid, det siger sig selv.

Og så vil jeg godt sige, at det ikke er denne regering, der har haft med Poldanor og IØ at gøre, for projekt IØ's engagement blev, så vidt jeg husker, sluttet i år 2000, og der var vi ikke i regering. Til gengæld gjorde denne regering det, at den skærpede reglerne for IØ's virksomhed i modtagerlandene på det miljømæssige område i 2003. Men indtil da levede man altså med de regler, som fru Pernille Blach Hansens regering havde udstedt.

Formanden:

Så er der et sidste spørgsmål fra hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Nu har jeg jo ikke noget særligt ønske om at genere den nuværende udenrigsminister mere end tidligere udenrigsministre, så det er sådan set ikke dagsordenen. Men jeg vil bare sige, at udenrigsministeren jo må erkende, at lige så vel som der kan være forskellig kvalitet i de forskellige udsagn, der kommer fra forskellige medier, kan der også være flere grunde til, at man ikke