

ligt, at bestyrelsen i august 1996 vedtog, at man fremover også skulle overholde dansk miljølovgivning.

Kl. 13.35

Det overraskende, det chokerende i denne sag er så, at det 8½ år senere kommer frem, at det gør man ikke. I den anledning var udenrigsministeren i et samråd i Miljø- og Planlægningsudvalget, hvor udenrigsministeren for det første sagde, at der skulle gennemføres en undersøgelse af Investeringsfonden, og for det andet sagde, at der nu var en løsning på vej – forstået på den måde, at der kun var to steder, hvor man ikke overholdt den danske lovgivning, og at det ville ske inden for kort tid.

Det, der er beklageligt, er, at efterfølgende er der jo kommet oplysninger frem, der tyder på, at der stadig er en række steder i Polen, hvor man ikke overholder dansk lovgivning, og derfor er mit spørgsmål til udenrigsministeren: Var det, vi fik at vide i samrådet i Miljø- og Planlægningsudvalget, fyldestgørende?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Ja, det tror jeg det var. Jeg bygger jo på de oplysninger, jeg får fra direktionen og bestyrelsen, og jeg tror, at hr. Per Clausen vil vide, at man ikke skal tro på alt, hvad der står i avisen, bare fordi det står i avisen. Hr. Per Clausen har vel opdaget, at vi har en H.C. Andersen-periode, og han må vel også vide noget om det med fjerene og hønsene. Det er jeg sikker på at hr. Per Clausen kender.

Sådan som sagen ligger oplyst for mig, har vi altså at gøre med en fjer, der er blevet til nogle enorme høns, og som det blad, der er tale om, ikke agter at dementere. Jeg ligger inde med en pressemeddelelse fra IØ med et dementi fra en DMU-medarbejder af de ting, vedkommende er citeret for, men det dementi nægter bladet at bringe, så jeg tror, man skal tænke sig meget nøje om, før man gør det til en politisk sag om ministerens troværdighed.

For øjeblikket er det ikke ministerens troværdighed, der er i fare. Tingene forholder sig sådan, som jeg meddelte i samrådet i udvalget, og jeg synes, at man i stedet for at svinge om sig med påstande fra 3F, som 3F ikke agter at dementere, skulle være meget varsom og afvente den undersøgelse, der er bebudet, og som også er på vej. Det tror jeg vil være klogest, frem for at man får sagt noget, hvor man senere er nødt til rydde op efter sig selv.

**Per Clausen (EL):**

Nu ved jeg ikke rigtig, om troværdigheden er særlig stor, når en fondsbestyrelse og fondsdirektion i 1996 vedtager, at dansk miljølovgivning skal overholdes i Polen, og det efterfølgende, 8½ år senere, kan konstateres, at man ikke har gjort det. De folk tror udenrigsministeren fuldt og fast på, hvorimod udenrigsministeren afviser, hvad der kommer frem af andre oplysninger, billeder osv., med henvisning til H.C. Andersen.

Der er mange andre interessante H.C. Andersen-eventyr, og vi vil nok ved lejlighed kunne gennemgå dem. Men jeg synes ærlig talt, det er lidt dristigt, at udenrigsministeren udelukkende med en henvisning til det, som de, der er under anklage i sagen, siger, afviser de ting, der er kommet frem, og ligesom lægger op til: Vi tror på de folk, og det, 3F bringer videre, er nok forkert – selv om det dog er 3F og ikke de andre, der kan fremvise billeddokumentation.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg synes faktisk, at hr. Per Clausen ville gøre sig selv en tjeneste ved at afvente den undersøgelse, jeg netop har sagt er på vej. Det ved hr. Per Clausen jo udmærket godt fra udvalget, og derfor synes jeg, det er ubetids at hive sagen ned i salen, før vi har fået den undersøgelse. Jeg kan ikke sige nu, hvad der er rigtigt og forkert, det er derfor, jeg må stole på direktionen og bestyrelsen, og jeg har videregivet deres oplysninger.

Samtidig fortalte jeg hr. Per Clausen i udvalget – det er åbenbart blevet glemt af hr. Clausen – at den undersøgelse, som er på vej, laves af et uvildigt firma uden for Poldanor og IØ, og jeg synes, det ville være klogest at følge undersøgelsen. Men jeg skal gerne meddele hr. Per Clausen Fagbladets oplysninger.

Fagbladet oplyser, at fotos viser, at danske svinebønder stadig ikke lever op til miljøreglerne. Det har jeg ladet IØ-fonden undersøge, og fonden oplyser – jeg citerer – at ingen af deres svinefarme overtræder lokal miljølovgivning.

IØ har leveret en gennemgang af de otte fotos med en forklaring på, hvorfor Fagbladets påstande er – og jeg citerer igen – totalt ubegrundede.

Fagbladet oplyser dernæst, at et af billederne viser en gyllelagune i byen Uniechowek, der ikke er medtaget i den første delrapport fra den danske rådgivende virksomheds undersøgelse. Her oplyser IØ, og jeg citerer igen: Billederne viser ikke en gyllelagune, men en beholder af be-