

Danmark, at det er bekymrende, at det ikke er befordrende at lave en sådan artikel, som er lavet, om, at man nu med loven i hånden kan foretage væbnede indgreb over for Taiwan, hvis de erklærer deres uafhængighed.

Men samtidig har vi jo alle sammen opfordret Kina og Taiwan til at finde en løsning gennem dialog og alene ved anvendelse af fredelige midler, for den amerikanske regering lægger som EU ikke op til, at loven vil ændre amerikansk politik, der fortsat er baseret på etkinapolitikken og ikke støtte til taiwansk uafhængighed.

Det, jeg dog understreger, er, at vores politik jo også, som det er Dansk Folkeparti bekendt, er kombineret med en støtte til udviklingen af Taiwan og samarbejdet med Taiwan.

#### **Formanden:**

Så er det hr. Peter Skaarup som medspørger.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil sige tak for besvarelsenerne og spørge udenrigsministeren: Når nu udenrigsministeren ikke har haft den kinesiske ambassadør inde til en samtale og, sådan som jeg forstår svaret, heller ikke har tænkt sig at have det, hvilke muligheder ser udenrigsministeren så for, at vi markant får fortalt kineserne, at vi ikke vil finde os i, at man laver den slags lovgivning, der er meget aggressiv over for nabolande? Hvilke muligheder ser ministeren for, at man kan få ændret den lov?

Kl. 13.10

Vi har åbenbart forskellige opfattelser af, hvad der skal til. I Dansk Folkeparti mener vi, at man skal gå mere hårdhændet til værks, men vi er vel enige om, at loven er af det onde, og at vi skal af med den lov. Og det er dér, jeg mener at det må være rigtigt, at udenrigsministeren svarer på: Hvad vil man så gøre i det videre forløb, for at den her lov bliver skrinlagt? For det er da afgørende, at også et land som Kina respekterer Taiwan på den måde, som Taiwan gerne vil respekteres på.

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Der foregår jo, som hr. Skaarup ganske rigtigt er inde på, en dialog på baggrund af den artikel. Der er jo altså gode artikler, jeg nævnte den gode artikel omkring samarbejdet, som svarer til, hvad begge regeringer arbejder på: øgede folkelige kontakter og økonomiske kontakter på tværs af strædet. Det er Taiwan jo også stærkt interesseret i. Taiwan har meget, meget store ind-

tægter i kraft af samarbejdet med erhvervslivet i Kina.

Men det, der er tale om her, er, at vi selvfølgelig har sagt, at det ikke er befordrende. Det har vi sagt igennem EU, som jo har talt på vores alle sammens vegne. Vi har sagt, at der ikke må være krig på tværs af strædet, og at den genforeningsproces, der er tale om fra begge sider, må foregå fredeligt ad forhandlingsvejen. Og der er det jo for så vidt positivt, at der står i den samme lov, at disse forhandlinger skal ske på lige fod. Det er første gang, jeg har set, at man taler om, at det skal være på lige fod, men det kan være, fordi jeg har overset noget. Men jeg synes faktisk, det er et skridt i den rigtige retning at sige, at det skal være på lige fod.

Men så er det et skridt i den forkerte retning at sige, at så vil man med lov, hvis alle fredelige midler er udtømte, reagere med ikkefredelige midler. Det har vi kritiseret i EU, det har USA kritiseret og kaldt det ikke hjælpsomt osv.

Men Kina forklarer jo så, som man kan se af medierne – jeg tror, det er Herald Tribune eller Financial Times, der har en artikel om det i dag – at der jo ikke er noget nyt i denne her lov, og det er der heller ikke. Der er ikke noget nyt i denne lov, for alt det har været sagt i forvejen. Det eneste nye er, at det er en lov, men den politik var hele tiden markeret. Så jeg synes faktisk ikke, at man skal overdrive det.

Man skal heller ikke undervurdere, at den taiwanske præsidents retorik og bebudelse om en folkeafstemning måske nok er baggrunden for, at kineserne har reageret ved at sætte det lovarbejde i gang. Nu har Chen så stoppet det der, og der er så den kinesiske lov løbet videre. Men der er altså tryk og modtryk, og der er provokation og modprovokation, og vi opfordrer til, at man dæmper det ned.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil stille udenrigsministeren et uddybende spørgsmål. Det er selvfølgelig klart, at den danske regering via EU har meddelt, at den her lov ikke er befordrende, men det kan vel ikke være rigtigt, at man så alligevel accepterer, at den får lov til at florere og virke. Det kender vi jo fra forskellige internationale konfliktområder, at hvis den ene part bare tager selv og bliver ved med at tage selv og ingen gør noget ved det, ja, så fortsætter det, og hvad er så det næste? Hvad er den næste lov, man skal acceptere, hvor Kina bare tager selv, samtidig med at de truer et andet land med aggression?