

hed vil medføre, at vi risikerer at uddanne folk for meget til det moderne arbejdsmarked?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Vi kan uddanne nyledige for meget. Hvis man bliver ledig, handler det jo først og fremmest om igen at komme i beskæftigelse. I det øjeblik man går i uddannelse, er man jo i de fleste tilfælde ikke reelt aktivt jobsøgende, og derfor får vi ikke besat de stillinger, som de mennesker kunne besætte.

Så det handler om at undgå dødvægt, det handler om, at vi først og fremmest får folk ud i beskæftigelse. De, der umiddelbart kan gå ud i beskæftigelse med de faglige kvalifikationer, de har, skal vi jo ikke i den periode give mere uddannelse. Vi får større effekt af at give uddannelse til folk, når de er i beskæftigelse. Det handler om at dosere uddannelsesindsatsen over for de nyledige til lige netop dem, der har brug for den for at komme i beskæftigelse. Det ville være spild af ressourcer at give det til dem, der kan komme i beskæftigelse uden.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg kan forstå på Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, at det her er en ren tilståelsessag. Det står skraldt til, når det drejer sig om at opkvalificere arbejdskraften; man har siddet på hænderne, når det drejer sig om at bekæmpe arbejdsløsheden; de langtidslediges ledighedsperiode er steget; der er blevet flere langtidsledige; det kniber meget med integrationen, og der er ikke ordentlige svar på, hvordan man møder udfordringerne i forhold til globaliseringen. Når virksomhederne lukker osv., så er svaret fra de mest fremtrædende ministre, der bliver sendt til Nordjylland og andre steder hen, hvor virksomhedslukningerne hænger, som regel: Jamen I kan blive omskølet til SOSU-assistent. Det voldte så nogle problemer i lovforslaget, fordi der stod, at det kun var statslige uddannelser, og SOSU er som bekendt stadig væk amtslig.

Men bortset fra det er det jo underligt, at Venstre taler så meget om det frie valg. Hvorfor har de arbejdsløse ikke et frit valg? Hvorfor kan de folk, der kun har 7. eller 8. klasse, ikke få lov at komme op på 9.-klassens-niveau? Hvorfor kan de ufaglærte ikke få en uddannelse op til f.eks. fag-

lært niveau? Hvad er der blevet af jobrotationsordningen, som regeringen har lovet at gøre noget ved? Hvorfor bruger man ikke de instrumenter, som man selv har været med til at aftale? Nej, regeringen har haft travlt med alle mulige andre ting, bl.a. en tåbelig løntilskudsordning, som det heldigvis nu via Rigsrevisionen ser ud til at vi igen kan få ned på et normalt niveau. Der er en lang række spørgsmål, som jeg synes er interessante.

Regeringen gør ikke noget på det felt her. Jo, de har gjort en hel masse på nogle områder, hvor der overhovedet ikke kommer en eneste ekstra arbejdsplads til nogen her i Danmark. Man har haft en hel masse tåbelige ideologiske forslag i stedet for at komme med et forslag, der fremmer opkvalificeringen og forbedrer mulighederne for de grupper, der har været uden arbejde igennem meget lang tid. Det savner vi. Det er jo også det, lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationer siger: Se nu at forbedre de muligheder generelt i stedet for at komme med ½ år ad gangen, det virker ikke efter hensigten.

Så kan man sige, at noget af det, vi gerne vil have belyst under udvalgsarbejdet – det er selvfølgelig bedre at få 50 mio. kr. end ingen penge – er de kriterier, man stiller op, for, at man kan få dem. Her vil vi meget gerne have, at ministeren fortæller lidt om – måske allerede her i dag – hvad det er for nogle områder, man umiddelbart kan blive omskølet til, hvad det er, ministeren ser at man kan gå i gang med.

Jeg vil sige, at det her er en totalt gratis omgang. For når hr. Jens Vibjerg ikke kan gøre rede for, hvor pengene kommer fra, andet end at det er uforbrugte midler, er det en totalt gratis omgang. Det er jo noget sludder, når man siger under valgkampen, at man vil give penge til de arbejdsløse og fremrykke midler, endda øremærke 15 mio. kr. til Nordjylland. Hvis det her skulle forestille at være en indfrielse af et valgløfte, er det den mest varme luft, jeg har hørt om i nyere tid. Der er jo ingen ny penge i det her. Det er uforbrugte midler, fordi ministeren sammen med Dansk Folkeparti har administreret forliget »Flere i arbejde« på den måde, at man lægger loft over, hvor meget der må bruges af uddannelsesmidler.

Man har lavet en løntilskudsordning, og man har generelt styret det så hårdt over for regionerne, som ifølge vores aftale gerne måtte have lov til at have et redskabsvalg. Det styrer ministeren og Arbejdsmarkedsstyrelsen med hård hånd, således at de ikke kan bruge de penge, og bagefter