

nødt til at lave sådan en feberredning, som det her er?

Så vil jeg gerne spørge: Hvor mange nye penge er der i det her forslag?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu synes jeg, at det er lidt svært at kalde det en feberredning. Det er en ordning, der kører på nuværende tidspunkt, som vi så bare forlænger med ½ år, og det ser jeg ikke som nogen feberredning.

Det er jo heller ikke det her, der er svar på globaliseringens udfordringer. Der har vi jo mange andre tiltag. Det her handler bare om, at ordningen på det her lille område forlænges med yderligere ½ år. Vi skal jo ved en senere lejlighed diskutere globaliseringen – det fremgår af regeringsgrundlaget og »Flere i arbejde« – og så kommer vi jo til at drøfte fremtiden.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg forstår, at Venstre ikke har noget svar på globaliseringen og den stigende ledighed – ud over det lovforslag her. Nu har man været nødt til at forlænge det nogle gange, og det er der ikke nogen der kan have noget imod, men jeg spørger lidt til, hvad effekten af det er. Alt imens man har talt om det her, er arbejdsløsheden steget.

Så har jeg tilladt mig at spørge: Hvad er det for penge, som man vil bruge på det her område? Regeringen lovede jo i valgkampen, at man ville gøre en ekstraordinær indsats. I lovforslaget står der, at der er 15 mio. kr. til Nordjylland. Kan hr. Jens Vibjerg ikke redegøre for, hvor de penge kommer fra?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

For det første skal vi ikke her tage en globaliseringsdiskussion, for jeg synes, at diskussionen skal handle om det lovforslag, som vi har til behandling. Globaliseringsforslagene kan vi tage ved en senere lejlighed, når vi har dem på dagsordenen.

Det her handler jo om, at vi simpelt hen bruger uforbrugte midler. Det er jo et udtryk for, at den regering, vi har nu, til enhver tid har afsat rimelige midler på de her områder, så det i hvert fald ikke skulle være mangel på midler, der skulle være hindring for at gennemføre de tiltag, der skulle til for at sikre, at flest mulige kommer

i ordinær beskæftigelse. Så der er fuld finansiering.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak til ordføreren. Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu forstod jeg på Venstres ordfører, at han synes, at det her forslag er et godt forslag. Det synes jeg egentlig også.

Jeg spørger bare mig selv om, hvorfor vi med meget jævne mellemrum skal lave en forlængelse på ½ år ad gangen af et forslag, som egentlig går ud på at forbedre uddannelsesmulighederne for nogle grupper arbejdsløse i løbet af det første år. Det er et godt og ærværdigt formål, men når man kun laver de her forlængelser på ½ år, så medfører det jo, at det bliver sværere og sværere for dem, der er ansvarlige for indsatsen, at planlægge nogle fornuftige forløb, der også kan sikre, at folk kommer tilbage i arbejde. Jeg vil bare spørge: Hvorfor gøres denne her ordning ikke permanent, i stedet for at vi skal have den her halvårslige forlængelse fra det ene øjeblik til det andet?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Fordi det er meget vigtigt, at vi doserer det her i forhold til lige netop det behov, der er. Hvis vi begynder at uddanne for meget, virker det modsat. Det er et spørgsmål om, at vi uddanner lige nøjagtig det, der er behov for på det arbejdsmarked, vi har.

Det her handler altså om, at vi kan sige, at regeringen udviser rettidig omhu i forhold til indsatsen, og når forslaget om forlængelsen kommer allerede her i starten af april måned, har man god tid til at planlægge. Det er jo efterårsaktiviteter, det her handler om.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Så vidt jeg har forstået på det, der står i lovforslaget, handler det jo om uddannelse, som bl.a. skal være målrettet mod at kvalificere folk til arbejdsfunktioner, hvor der er mangel på arbejdskraft.

Kl. 16.25

Jeg har meget svært ved at forstå det der begreb at uddanne folk for meget. Mener ordføreren, at et uddannelsesstilbud på op til 1 års varig-