

i god tro. Der er således ingen tilskadekomne, der bliver stillet dårligere som følge af Ankestyrelsens fortolkning af ikrafttrædelsesbestemmelsen, og det er vi glade for i Socialdemokratiet.

Den anden del af lovforslaget går ud på, at man vil give arbejdsskadeforsikringsselskaberne kompetence til at tage stilling til krav vedrørende dækning af udgifter til en fremtidig sygebehandling, optræning og hjælpemidler. Det vil dog fortsat være Arbejdsskadestyrelsen, der har den endelige kompetence til at træffe afgørelse i spørgsmålet om dækning til sygebehandling, optræning og hjælpemidler.

Vi er noget betænkelige med hensyn til den del af forslaget – det er der også flere af hørings svarene der giver udtryk for – da det ikke er tilstrækkeligt oplyst, hvilke administrative grunde der taler for at lade forsikringsselskaberne tage stilling til betaling af udgifter. Hvilke erfaringer er det, som omtales i bemærkningerne? De bliver omtalt som administrative grunde.

Arbejdsskadereformens fornemste mål var netop at styrke den arbejdsskadedes retsstilling og erstatningsmuligheder. I hørings svarene fra bl.a. LO fremgår det da også, at LO's medlemsforbund har praktiske erfaringer med, at visse forsikringsselskabers administrative praksis ikke helt lever op til hensigten om at støtte den skadelidte så godt som muligt, og derfor har vi også set eksempler på, at man forhaler behandlingen eller forsøger at undgå at betale behandlingsudgifter, og der går megen tid med brevveksling og diskussion med forsikringsselskaberne.

Derfor mener vi, at forslaget kan indebære en risiko for svækkelse af den arbejdsskadedes retsstilling, og det vil vi gerne have afdækket noget mere i udvalgsarbejdet.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Bent Bøgsted.

**Bent Bøgsted (DF):**

Lovforslaget er en konsekvens af, at Ankestyrelsen ikke har tolket arbejdsskadereformen på den måde, som det var hensigten med den.

Da vi lavede arbejdsskadereformen, skulle reformen træde i kraft den 1. januar 2004, dog skulle det nye erhvervssygdomsbegreb først træde i kraft den 1. januar 2005. Øvrige elementer på erhvervssygdomsområdet skulle træde i kraft den 1. januar 2004.

Dansk Folkeparti finder det beklageligt, at Ankestyrelsen har tolket loven på en anderledes måde end det, der stod i loven, men forhåbentlig er det et enkeltstående tilfælde fra Ankestyrelsens side. Men vi skal selvfølgelig sikre, at de tilskadekomne ikke lider tab, og at de får den erstatning, som tilkommer dem. Derfor skal Arbejdsskadestyrelsen tage kontakt til dem, der har fået for lidt, men samtidig vil de, der eventuelt har fået for meget i 2004, få lov til at beholde det.

Lovforslaget sikrer, at de personer, der har anmeldt en erhvervssygdom i 2004, får dækket udgifter til fremtidig behandling. Selvstændigt erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefæller, der i 2004 har betalt bidrag til Arbejds markedets Erhvervssygdomsforsikring, opnår den ønskede sikring. Forsikringsselskaberne og Arbejds markedets Erhvervssygdomsforsikring får øget adgang til at tage stilling til behandlingsudgifter.

Med dette lovforslag sikrer vi, at alle elementer i arbejdsskadereformen var gældende i 2004, og at det nye erhvervssygdomsbegreb var gældende fra 1. januar 2005. Dansk Folkeparti kan støtte forslaget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Jakob Axel Nielsen.

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

I Det Konservative Folkeparti hilser vi det velkomne, at vi nu her i Folketinget får lov til at rette en fejl, der gjorde, at Ankestyrelsen fortolkede loven på en anden måde end den, Folketinget havde haft intention om. Derfor kan vi kun glæde os over, at hele arbejdsskadereformen får virkning som forudsat.

Vi kan støtte forslaget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Næste ordfører er fru Elisabeth Geday.

**Elisabeth Geday (RV):**

Lovforslaget her er en konsekvens af en afgørelse fra Ankestyrelsen fra sidste år. Afgørelsen betyder, at de personer, som har anmeldt en erhvervssygdom – altså ikke en arbejdsulykke, men en erhvervssygdom – efter den 1. januar 2004 er omfattet af de gamle arbejdsskaderegler, selv om den nye arbejdsskadelov faktisk trådte i kraft for over et år siden.