

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu er jeg faktisk meget enig med fødevareministeren i, at også økologisk landbrug skal hvile i sig selv. Så kan man altid føre en længere diskussion om, hvordan vi skaber de samme konkurrencebetingelser mellem konventionelt og økologisk landbrug.

Men det er sådan set ikke det ærinde, jeg er ude i i dag. Det er bare for at understrege over for fødevareministeren, at det, jeg har talt om i dag, udelukkende er projekter, som kan medvirke til at skabe bedre betingelser for en omstilling. Jeg er enig i, at når omstillingsprocessen er overstået, skal det hvile i sig selv. Jeg har ikke foreslået en permanent støtte til økologisk landbrug eller en permanent støtte til det offentliges forbrug af økologiske fødevarer. Jeg har foreslået, at vi prøver at finde nogle metoder til at hjælpe omstillingen i gang, fordi der så kan være nogle uddannelsesmæssige, nogle vidensmæssige og i en overgangsfase også nogle økonomiske problemer, der skal løftes. Det er det eneste, jeg har foreslået, og det står faktisk, så vidt jeg ved, ikke i modstrid til fødevareministerens ideologiske holdning.

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Nej, jeg vil sige det på den måde, at vi jo er inde og evaluere innovationsloven nu. Så er der nogle, der igennem innovationsloven har fået tilskud til omstilling til økologisk produktion og også til køkkener osv.

Jeg vil gerne endnu en gang bekræfte – og jeg synes, det er et væsentligt synspunkt, hr. Per Clausen bringer frem i dag – at vi prøver at se på, at selv om vi ikke skal ind over alle, så ser vi på, at der dog er de muligheder tilbage, som er rigtige og gode nok, så man også har en chance. Det er ikke nok, at vi kun har loven, vi skal også have en mulighed for, at vi stadig væk kan lave nogle forsøgsprojekter. Og som sagt vil jeg gerne se på det, når vi nu evaluerer innovationsloven.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen

gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Kl. 16.05

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring. (Justeringer i forhold til arbejdsskadereformen på erhvervssygdomsområdet, justering af forsikringsselskabernes og Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikrings adgang til at betale behandlingsudgifter og af finansielle bestemmelser vedrørende Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 2/3 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

Jeg skal gøre det kort, for jeg ser ikke de store problemer i det her forslag.

Vi har jo en bred aftale om arbejdsskadereformen, og når Ankestyrelsen så ikke læser loven, sådan som vores intentioner var, ja, så må vi jo rette den til. Så Venstre støtter forslaget.

Lone Møller (S):

I Socialdemokratiet er vi tilfredse med, at der nu sker en præcisering af ikrafttrædelsesbestemmelserne, som indebærer, at tilskadekomne, der har anmeldt en erhvervssygdom i 2004, har retigheder så vel efter den tidligere lov som efter arbejdsskadereformen.

Lovforslaget er jo en konsekvens af, at Ankestyrelsen har truffet en principiel afgørelse om, at arbejdsskadereformen ikke finder anvendelse på erhvervssygdomme, der anmeldes før den 1. januar 2005. Derfor vil dette forslag sikre, at de tilskadekomne, der har fået tilkendt erstatning for tab af erhvervsevne efter de nye regler i år 2004, kan få genoptaget sagen, således at der kan tilkendes erstatning efter de tidligere regler, og at de tilskadekomne, der har fået betalt udgifter for fremtidige behandlingsformer i 2004, får ret til at beholde beløbene, da de er modtaget