

ikke om, at man kan gå ind og sige, at nu tager jeg noget af samfundets goder og gør til mit.

Til hr. Jens Peter Verner: Jeg ved det ikke, men vi må følge udviklingen, når vi så ser, hvordan det er. Men i hvert fald er det godt, at det er gennemsigtigt, så vi kan se, hvordan det bliver.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er klart, at der er nogle forskelle i hele den diskussion om omsættelige rettigheder og kvoter. Derfor kan der jo godt være nogle ligheder også, men det kan vi vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Jeg vil hellere koncentrere mig lidt om bortfaldet af § 68. Jeg forstod det, ministeren sagde, på den måde, at ministeren mener, at man stadig skal friholde fjordområder for belastning fra havbrug, hvor der også bliver fodret. Ministeren har altså ikke noget ønske om, at der skal ske nogen ændring i realiteten. Det er bare for at få det fuldstændig klart, så det også er sikret, hvis man skulle få en anden minister med et mindre miljøvenligt udgangspunkt end den nuværende fødevareminister.

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg er altid opmærksom på, at Enhedslisten som hovedregel vil drage omsorg for det. Sådan oplever jeg det også. Jeg modtager det også i den ånd. Men jeg er bare nødt til at sige, at det handler jo om, at man har et område, som ikke ligger i fødevareministerens ressort. Nu bliver det gjort helt klart, at den, der i grunden tager sig af det, er miljøministeren, for det er miljøministeren og miljømyndighederne, der skal godkende de her ting.

Det, der er det helt afgørende, og det, som vil blive resultatet af det her, er, at det er miljømyndighederne, der stadig væk skal ind og vurdere. Nu har vi bare ingen dobbeltregulering.

Man kan sige: Hvorfor have et forbud mod noget, når man alligevel skal have en tilladelse til det? Det er sådan set kun det, det går ud på. Her kan jeg kun sige, at det, der har været min interesse i det – det vil jeg da gerne medgive, uden at jeg vil gå længere, når jeg svarer ordføreren herpå – er at sige, at jeg har ønsket, at man kunne komme ind og sikre, at man kan lave muslinger, for det er jo det, der har båret, skal vi

sige med hele vejen fra Muslingeudvalget. Så det er det, der har været årsagen her. Men jeg skal ikke gå ind og vurdere de øvrige ting, for det er miljømyndighedernes opgave.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Der er faktisk forskel på, om noget er forbudt eller der kan gives tilladelse. Det er jo ikke det samme, og derfor tror jeg nok, at vi under udvalgsarbejdet kommer til at arbejde lidt intensivt med, hvad det her betyder, om det faktisk betyder, at der er en risiko for – nogle vil sikkert kalde det en mulighed for – at der fremover vil blive givet tilladelse til noget, som i dag er forbudt. Det er jo lidt vigtigt. Jeg kan sådan set godt forstå, hvorfor man kan have et forbud, og at det er bedre end at have noget, hvor der skal gives tilladelse.

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg synes sådan set, at hvis der er et forbud, så er man bare imod, uanset hvordan det måtte være. Kommer der så en og siger: Hør nu engang, hvis vi lægger et opdræt her eller der, som specialister osv. har vurderet ikke har nogen betydning, skal man så bagefter sige, at det kan godt være, men man er nu bare imod?

Det plejer jo ikke at være den måde, vi gør det på, og derfor er det bare, jeg siger, at jeg er helt tryk ved, at det er miljømyndighederne – miljømyndighederne kan endda gå ind og fastsætte en generel regel om det, hvis de vil – der skal tage sig af det. Det skal de i dag, og det skal de i fremtiden, og det laver loven ikke om på. Det synes jeg i grunden er det rigtige, så vi er sikre på, at det bliver miljømæssigt vurderet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.