

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Det har hr. Touborg da fuldstændig ret i, det behøver vi ikke. Men med hensyn til det første spørgsmål om § 68 synes jeg nok, jeg svarede første gang, at uanset om det kommer fra Amtrådsforeningen, eller hvor det nu kommer fra, har vi ingen betænkeligheder, fordi vi er fuldt ud overbevist om, at de miljøgodkendelser, der i givet fald skal til, er fuldstændig tilstrækkelige for at sikre det, der blev sikret med § 68. Det har vi ikke nogen problemer med.

Kl. 14.40

Angående kapitaliseringen giver forslaget jo netop åbenhed om handler med kvoter og lignende, så jeg tror sagtens, at man kan finde ud af det. Men som jeg sagde før og gentager nu: Lad os se på det i udvalget. De, der er med i arbejdet, er også med til at finde en løsning på spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er måske alligevel en lille smule betænkelig ved, at man fjerner § 68, fordi jeg er overbevist om, at man også i Amtrådsforeningen er bekendt med miljølovgivningen i dette land og er godt bekendt med de ting, som Fødevarerministeriet henviser til i forslaget.

Det, jeg vil spørge hr. Allan Niebuhr om, er bare: Hvis nu en grundig udvalgsbehandling skulle vise, at der faktisk er en kerne af sandhed, så fjernelsen af § 68 faktisk betyder, at beskyttelsen af naturen og miljøet bliver dårligere, end den ville være, hvis man bevarede § 68, vil De Konservative så i givet fald være med til at støtte, at den kommer ind igen?

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Det er vel det, vi har udvalgsarbejdet til. Der er ingen, der er teflonbehandlet, og kommer der nogen med argumenter, som er så klare, at man kan se, at der er begået en fejl, er der selvfølgelig begået en fejl, og så arbejder man på at rette den.

Jeg blev spurgt, om vi i mit parti har betænkeligheder ved, at man fjerner § 68, og jeg sagde, at det har vi ikke, fordi vi tror, at miljøgodkendelsen er tilstrækkelig. Men skulle udvalgsarbejdet vise noget andet, lytter vi som sagt til det, der kommer frem.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre til næste ordfører. Det er hr. Ole Glahn.

Ole Glahn (RV):

Vi er fra radikal side enige i forslagens formål. Vi synes, at optakten til forslaget har været god, fordi man har nedsat en arbejdsgruppe, som har været med til at beskrive området og har været bredt sammensat af interessenterne på området. Gruppen er kommet med nogle forslag, og de udmønter sig nu i et lovforslag.

Vi finder det gavnligt og rigtigt at udnytte mulighederne for at skabe en bæredygtig erhvervs-mæssig produktion med opdræt og fiskeri af muslinger og østers og lettere bløddyr, og vi er også tilhængere af, at der nedsættes et permanent rådgivende udvalg for muslinge-produktion. Udvalgets sammensætning er fornuftig, og dets kommissorium er relevant som koordinerende og rådgivende organ over for fødevarerministeren i spørgsmål om fremme af erhvervs-mæssig udvikling på muslingeområdet. Udvalgets brede sammensætning er tilsyneladende også dækkende.

Muligheden for at fastsætte regler om overdragelse af rettigheder i forbindelse med drift af opdrætsanlæg i saltvand med det formål at fremme investeringslysten i erhvervet og øge kontinuiteten i produktionen, som har været til genstand for diskussion her i dag, er vi principielt tilhængere af. Men vi vil gerne i udvalget have beskrevet, hvordan ministeren har tænkt sig at de regler, der skal være på området, skal være. Også mulighederne for at fastsætte regler for en praktisk og teoretisk uddannelse som en forudsætning for at få tilladelse til etablering, udnyttelse og drift af opdrætsanlæg finder vi meget fornuftig.

Derimod er vi lidt usikre angående ophævelsen af det generelle forbud mod etablering af opdrætsanlæg i fjordområder ifølge § 68 i den gældende lov. Dette spørgsmål har jo også været inde i debatten. Det angår primært anlæg, hvor der sker fodring, og under udvalgsarbejdet ser vi frem til en yderligere belysning af konsekvenserne heraf. Vi har forstået, at det fremstilles som en regelforenklings idé, idet der i forvejen kan udstedes forbud i henhold til miljøbeskyttelsesloven og fiskeriloven, men det vil vi gerne have afklaret.

Vi er også umiddelbart tilhængere af forslaget om fastsættelse af regler om offentlig adgang til dele af Fødevarerministeriets registre på fiskeri-