

ning, en stramning af samtlige sambeskatningsregler. Det er i lodret strid med skattestoppet.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg synes jo altid, at det er både rørende og sødt, når oppositionen til venstre viser en sådan fantastisk omsorg for skattestoppet, at de løfter pegefingeren og advarer mig imod, at nu er jeg vist lige ved kanten og på kant med skattestoppet eller i direkte modstrid med skattestoppet. Det synes jeg er meget sødt og charmerende, men det er også i det her tilfælde fejlagtigt.

Lovforslaget her ligger naturligvis inden for skattestoppet, for baggrunden for, at vi ændrer reglerne, er, at der skal lukkes et konkret hul i ligningslovens § 5 H, hvor det har vist sig muligt – det har heldigvis ikke været særlig benyttet – at lave en transaktion, der gør, at man vil tørre underskuddet af på det danske skattevæsen.

Derfor ændrer vi sambeskatningsreglerne for at sikre, at hullet bliver lukket, og det er i fuld overensstemmelse med regeringens skattestop, naturligvis er det det. Derfor glæder det mig, at vi nu har, viser det sig i Folketinget, et flertal for at gennemføre denne ændring, der betyder, at et hul bliver lukket og samtidig gør Danmark til et mere attraktivt investeringsland ved en sænkning af selskabsskattesatsen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til skatteministeren. Så er det hr. Frank Aaen i anden runde. Der er op til 3 minutters taletid.

Frank Aaen (EL):

Man bliver jo lidt forundret, for vi får at vide, at det ikke har noget med skattestoppet at gøre. Jeg vil sige til hr. Kim Andersen, at det var derfor, jeg bad om ordet, for det synspunkt accepterede jeg. Det var derfor, jeg sagde, at jeg ikke troede, at hr. Kim Andersen hørte hele mit indlæg. Det gik på, at det altså derfor er helt frivilligt fra Venstres side og fra Det Konservative Folkepartis side, at man vælger at give flere hundrede millioner kroner til aktionærene i landets største banker, landets største forsikringselskaber, dem, der har olievirksomheder, og dem med aktier i A.P. Møller.

Jeg synes, det er fair nok, at man synes, det er vigtigt at give dem flere hundrede millioner på årsbasis i år og til næste år og næste år og næste år i stedet for at bruge pengene til at styrke folkeskolen, til at lave bedre pleje for de ældre og til at gennemføre andre velfærdsforbedringer.

Jeg synes, det er fint, for så kan vi se, hvad man prioriterer fra V's og K's side.

Men så til det med skattestoppet. Hr. Morten Homann havde jo en pointe. Hullet, der lukkes – sådan husker jeg også en pressemeddelelse, vi fik fra skatteministeren nogle uger før valget – giver i sig selv ikke noget provenu. Så betyder det jo, at de skatteændringer, der laves på alle mulige andre områder, og som rammer helt andre virksomheder, giver et provenu på 2 mia. kr. Det vil altså sige, at det at indføre en skat på virksomheder i almindelighed, som giver et provenu på 2 mia. kr., da umiddelbart lyder som et brud på skattestoppet. Jeg spørger bare for at blive klogere.

Kl. 15.25

Det er altså helt tilfældigt, at man samtidig giver virksomhederne en skattelettelse på 2 mia. kr. med den anden hånd. Men da det ikke har noget med det første at gøre, er det altså ikke en compensation, men bare en foræring.

Så jeg synes, at det ser ud, som om det er en tilståelsessag, at regeringen her har overtrådt sit skattestop over for landets virksomheder, men det må regeringen selvfølgelig selv om, om jeg så må sige. Det er ikke mig, der skal tvinge regeringen til at opretholde skattestoppet, der er af ubodelig skade for velfærden mange steder i samfundet.

Men det lyder da, som om hr. Homann havde en pointe, når regeringen faktisk med den her lov overtræder sit eget skattestop.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hr. Frank Aaen fortsætter jo med samme rørende interesse som hr. Morten Homann. Jeg vil bare sige, at udvalgsarbejdet ganske klart viste, at der var to muligheder for at lukke skattehullet. Den ene mulighed var helt at afskaffe muligheden for international sambeskatning, og det ville i konsekvens af EU-regler betyde – eller i hvert fald en mulig konsekvens afhængigt af en verserende retssag – at vi så også var nødt til at afskaffe den nationale sambeskatning.

Det andet alternativ, hvis vi skulle lukke skattehullet, var at indføre et globalt puljeprincip. Vi valgte, for at sikre, at skattehullet blev lukket, at indføre et globalt puljeprincip. Derfor er det klart, at baggrunden for at lave disse ændringer, vi taler om i dag, er, at vi skulle have lukket et skattehul. Det er fuldt ud i overensstemmelse med regeringens skattestop.

Hr. Frank Aaen påstår, at skattestoppet har været til ubodelig skade for landet, men det er vi