

kret hul, at der var kreativ skatteplanlægning, at der var manglende muligheder for kontrol. Når det så skal stoppes, siger skatteministeren, at de, der har brugt disse muligheder, skal præmieres. Det er det, det drejer sig om, og så giver man skattenedsættelsen.

Det troede jeg egentlig var ret klart for skatteministeren.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg gør mig ingen illusioner om, at hr. Jens Peter Vernersen vil forstå det, men det kunne jo være, at der var nogen, der sad og fulgte med i debatten, og derfor skal jeg forsøge at forklare det over for dem.

Det er sådan, at der er et konkret hul påvist i de gældende sambeskatningsregler, nemlig ligningslovens § 5 H, hvor det er muligt at flytte underskud fra udenlandske aktiviteter ind under en dansk sambeskatning ved hjælp af nogle transaktioner. Det hul er der ikke i øjeblikket aktuelle eksempler på har været brugt, men der har været historiske eksempler. Derfor er det forkert at sige, at provenuet i det her lovforslag kommer ved hjælp af en hullukning. For provenuet kommer i form af de generelle ændringer i sambeskatningsformerne, der er nødvendige for at få lukket det konkrete hul.

Men det er langt mere end bare hullet, der lukkes. Det er nemlig samtlige sambeskatningsregler, der ændres med lovforslaget her, og derfor er hr. Jens Peter Vernersens fremstilling af, at de, der har benyttet sig af et hul, er dem, der får en præmie, fejlagtig.

Kl. 15.15

De, der for alvor får gavn af det her forslag, er danske selskaber, som får en ren selskabsskattesænkning uden tidligere at have gjort brug af sambeskatningsreglerne. Det er bl.a. små og mellemstore virksomheder, men det er naturligvis også andre typer virksomheder som f.eks. den finansielle sektor. Det lægger jeg ikke skjul på.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg ville selvfølgelig gerne efter debatten her kvittere for skatteministerens evne og vilje til at lukke et skattehul. Det har min helt store sympati.

Men skatteministeren må så også indrømme, uanset hvor de 2 mia. kr. er kommet fra, at så er 2 mia. kr. 2 mia. kr., uanset om de er hentet det

ene eller det andet sted. Og investeringen i nedsættelse af selskabsskatten er en alt for diffus måde at styrke dansk erhvervsliv på.

Mener skatteministeren ikke, at vi kunne tiltrække udenlandsk velkvalificeret, dygtig arbejdskraft væsentlig bedre, hvis vi havde investeret vores penge, de 2 mia. kr., i en nedsættelse af personskatten eller til mere uddannelse, mere forskning? Mener skatteministeren ikke, at denne direkte måde ville give et væsentlig større provenu til samfundet end denne metode med at dele ud til nogle ganske få virksomheder?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

For det første må jeg blankt afvise, at det drejer sig om nogle ganske få virksomheder. Det drejer sig om flere tusinde virksomheder, der får gavn af den selskabsskattesænkning, som det her lovforslag vil medføre.

Så forstår jeg slet ikke, at Det Radikale Venstre stiller det op som et enten-eller. Sandheden er jo, at den her regering både har gennemført en sænkning af personskatterne, har gennemført en øget investering i form af forskning gennem bl.a. en Højteknologifond, der er blevet oprettet, og nu også forbedrer rammevilkårene for erhvervslivet gennem en sænkning af selskabsskatten.

For denne regering er det ikke et enten-eller, som Det Radikale Venstre forsøger at stille det op, det er et både-og.

Vi har sænket personskatterne uden hjælp fra Det Radikale Venstre; vi har lavet en Højteknologifond, så vidt jeg husker uden hjælp fra Det Radikale Venstre; vi vil nu sænke selskabsskatten uden hjælp fra Det Radikale Venstre.

Så alle de punkter, som hr. Poul Erik Christensen nævner, lavere personskat, mere forskning, bedre vilkår for erhvervslivet, bliver regeringen nødt til at gennemføre uden hjælp fra Det Radikale Venstre.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Poul Erik Christensen for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Når skatteministeren nævner, at personskatten er faldet, så harmonerer det ikke helt med en analyse, der blev lavet få dage efter, at valget var til ende. Den sagde, at netop skattetrykket i