

**Ole Sohn (SF):**

Når jeg rejser sagen, er det, fordi der her i de seneste dage har været eksempler på, at arbejdsgivere har søgt Udlændingestyrelsen om mulighed for at få ansat personale, i det her tilfælde en lette. Ansøgningen viser åbenlyst, at man ønsker at ansætte på andre vilkår end overenskomst-mæssige vilkår, for havde man medsendt en overenskomst, havde ekspeditionssagen i Udlændingestyrelsen kunnet varetages på 2 timer. Men nu er vi altså i en situation, hvor Udlændingestyrelsen har brugt et halvt år på at behandle sagen.

Det rejser det spørgsmål: Har Udlændingestyrelsen været vidende om, at der i den konkrete sag har været tale om et ansættelsesforhold, som var påbegyndt i forventning om, at det kunne godkendes? Det er jo sådan, det er fremstået i offentligheden.

Derfor er mit spørgsmål til statsministeren: Er det rimeligt, at det tager Udlændingestyrelsen 6 måneder at behandle sagen, og hvis Udlændingestyrelsen har været vidende om – jeg ved ikke umiddelbart andet, end hvad jeg har læst i offentligheden – at der er foregået en ulovlighed, altså at et ansættelsesforhold er påbegyndt, inden der foreligger en godkendelse, giver det så ikke anledning til overvejelser om, hvorvidt Udlændingestyrelsen skal være mere proaktiv for at sikre, at ulovligheder ikke finder sted?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Jeg kender ikke detaljerne i den konkrete sag og er derfor ikke i stand til at kommentere dem yderligere.

Kl. 13.30

**Ole Sohn (SF):**

Det forstår jeg godt, og det var også derfor, jeg forsøgte at stille spørgsmålet – det har jeg åbenbart ikke gjort tilstrækkelig klogt, men jeg prøver igen – på det mere principielle plan, for jeg mener heller ikke, at vi her i spørgetimen skal behandle en konkret sag.

Men altså, hvis Udlændingestyrelsen modtager ansøgninger – og det gør de jo jævnligt – fra arbejdsgivere, som ønsker at ansætte østeuropæisk arbejdskraft, hvor der ikke foreligger overenskomst, dvs. primært fordi de ønsker at betale mindre end overenskomsten, så skal sagen undersøges nærmere.

Hvis Udlændingestyrelsen i sagsforløbet bliver opmærksom på, at der er foregået en ulovlighed, i og med at ansættelsen er påbegyndt, in-

den sagsbehandlingen er tilendebragt, så er mit spørgsmål på det generelle plan: Er det så ikke Udlændingestyrelsens opgave *af sig selv* at sikre, at lovgivningen bliver overholdt, dvs. foretage politianmeldelse, hvis man bliver opmærksom på, at der foregår ulovligheder?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jo, men altså selv om hr. Ole Sohn nu prøver at formulere sit spørgsmål meget generelt, så bliver det nu nok meget vanskeligt at adskille det fra vurderingen af en helt konkret sag, hvis indhold jeg ikke kender i detaljer i dette øjeblik, og derfor vil jeg altså nødig udtale mig om det.

Jeg går ud fra som en selvfølge, at alle myndigheder til enhver tid ser efter, at der ikke sker ulovligheder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig, kontraktbetinget driftsstøtte til bygning af visse skibstyper. (Forlængelse af loven).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 24/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Kim Andersen (V):**

Lovforslaget, som vi her har til behandling, drejer sig om forlængelse af den eksisterende lov om midlertidig, kontraktbetinget driftsstøtte til bygning af visse skibstyper.

Baggrunden for dette forslag, som vi fra Venstres side kan støtte, er, at EU's Ministerråd i 2002 vedtog en forordning, som gav medlemsstaterne mulighed for at yde støtte på 6 pct. til bygning af forskellige skibstyper, container- og kemikalieskibe, produkttankskibe og LNG-tankskibe, frem til den 31. marts 2004. Forordningen blev af Europa-Kommissionen lanceret som et modtræk til Sydkorea, samtidig med at EU indledte en klagesag i WTO mod Sydkorea med på-