

For det er jo princippet, når man gør det på den måde her med en lettelse af selskabsskatten, at de selskaber, der ikke har overskud eller lige løber rundt, ikke får en krone. De, der har meget store overskud, får i sagens natur et meget stort beløb. Det gælder forsikringselskaber og banker, der scorer flere hundrede millioner kroner, det gælder olieselskaber. Der kom i går et regnskab fra A.P. Møller – Mærsk, som udviste et overskud på 33 mia. kr., og de får så, har jeg lige været inde at beregne ved at kigge i deres skatteoplysninger, med dette forslag en skattelettelse på over 600 mio. kr.

Helt ærligt, er der mere brug for at give A.P. Møller – Mærsk aktionærer 600 mio. kr., end der er brug for at gennemføre en forbedring f.eks. på ældreområdet? Jeg spørger f.eks. Dansk Folkeparti: Hvorfor har man helt frivilligt valgt at forære penge til nogen af dem, der er allerriest, i stedet for at bruge pengene til at øge velfærden her i samfundet? Jeg synes ikke, det harmonerer meget godt. Det harmonerer slet ikke med den sociale linje, som Dansk Folkeparti normalt forsøger at udstyre sig med.

Kl. 15.00

Så vil jeg sige til allersidst, at det er ualmindelig usmukt, at Danmark endnu en gang går i spidsen, hvad angår nedsættelse af selskabsskatten ned – og nu snakker de også om det i Tyskland – begynder de også i andre lande at sige, at når Danmark har sat selskabsskatten ned, bliver de også nødt til at sætte selskabsskatten ned. For hvis nu man har ret i Dansk Folkeparti og det lykkes for Danmark at få nogle virksomheder til at flytte til Danmark, der ellers ikke ville være flyttet hertil, så vil andre lande sige, at så må de gøre noget tilsvarende for at få dem til at flytte tilbage.

Derfor er det en negativ spiral, der er sat i gang, som betyder, at selskabsskatten nærmer sig mere og mere nul og dermed ikke bidrager til velfærdssamfundet, som den burde. Jeg synes også, at det er mærkeligt, at V og K, regeringen, på den måde synes, at det er en politik, vi skal have, at vi på den måde udkonkurrerer andre lande og på den måde udhuler ikke alene deres, men i næste omgang også vores eget velfærdsgrundlag. For når der er gået 4-5 år og de andre har sat skatteprocenterne ned, ved vi, hvem der kommer her i Folketinget og siger: Nå ja, nu har Sverige sat den ned, nu har andre sat den ned, og derfor er vi nødt til endnu en gang at sætte den ned her i vores land. Det er en meget dårlig,

negativ spiral at føre an i og ikke særlig klædelig.

Så hvis der skulle være nogen tvivl, og det tror jeg ikke der er hos skatteministeren eller resten af Folketinget, vil jeg sige, at det er klart, at den her lov kan vi under ingen omstændigheder støtte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kim Andersen har jeg forstået ønsker ordet. Det må så blive i anden runde.

Kim Andersen (V):

Jeg har markeret for at knytte en kommentar til hr. Frank Aaens indlæg her.

Hr. Frank Aaen tillægger mit parti, Venstre, nogle principper, som han så flot står og kalder i overensstemmelse med skattestoppet, altså at dette at lukke et skattehul for at være i overensstemmelse med skattestoppet skal medføre en reduktion, vel også underforstået i hr. Aaens terminologi, for den definerede gruppe af virksomheder, som lukningen af skattehullet vedrører.

Jeg vil altså gerne en gang for alle og en gang til, ligesom jeg har forsøgt det tidligere i dag, slå fast over for hr. Aaen og over for Tinget, at dette at lukke skattehuller, bekæmpe skattesnyd, sort arbejde og andet, som ikke følger intentionen i skattelovgivningen, uanset hvilken del af skattelovgivningen det så end drejer sig om, intet for Venstres vedkommende har med skattestoppet at gøre. Det har det altså ikke. Det er jeg bare nødt til at slå fast. Hr. Homann og hr. Aaen kan spørge fra nu af og til juleaften om det her på alle mulige måder, men det her er det principielle svar, og det fastholder jeg.

Så vil jeg bare gerne sige, at det selvfølgelig er god borgerlig-liberal politik at stå for en reduktion af skattesatserne, det være sig på arbejdsindkomst eller på virksomheder. Så selvfølgelig benytter vi muligheden for at reducere skatterne på både arbejdsindkomster og selskaber, når der er finansiel mulighed for det. For et års tid siden reducerede vi skatten på arbejdsindkomst, og nu er muligheden der for at reducere den på virksomheder. Det er at følge helt grundlæggende principielle synspunkter i vores politiske partiers ideologier.

Og så vil jeg gerne sige, at det jo ikke er det at lukke et skattehul, der skaber en finansieringsmulighed på 2 mia. kr. Det er den samlede omlægning af disse sambeskatningsprincipper til globalpuljeprincippet, som gør, at der bliver et merprovenu til staten. Det er så det, der givet et