

der, som vi er nødt til at finansiere i Danmark. Og derfor er det kun fornuftigt, at man lukker det.

Man kunne selvfølgelig godt diskutere, om ikke man skulle gå et skridt videre og helt afskaffe sambeskatningsmuligheden, som man i øvrigt har i de fleste andre lande, men det er i hvert fald klart et skridt i den rigtige retning.

Derfor er det meget, meget besynderligt, at man vælger at koble det sammen med det andet element i forslaget, nemlig en nedsættelse af selskabsskatten. Hvis man hørte, hvad skatteministeren sagde i sit indlæg under det forrige forslag, så kunne man jo høre, at det var en stor, stor fordel for Danmark, at vi i forvejen lå i den lave ende omkring selskabsskatten. Det har skatteministeren jo fuldstændig ret i, i hvert fald det med, at vi ligger i den lave ende internationalt set med vores nuværende skattesats på 30 pct.

Kl. 14.55

Alligevel vælger skatteministeren at nedsætte selskabsskatten yderligere, sådan at vi ikke længere bare ligger i den lave ende, men at vi direkte deltager i kapløbet om at få udkonkurreret muligheden for, at man kan finansiere sit velfærdssamfund med selskabsskat i de europæiske lande.

Vi synes i SF, at det er umådelig uheldigt, at Danmark påtager sig den lidet heldige rolle at være med til at underbyde selskabsskatteniveauet i Europa, og derfor synes vi, at det er både uansvarligt og uanstændigt at bruge 2 mia. kr. på en yderligere nedsættelse af selskabsskatten. For det første, fordi det er en absurd tanke at skulle kompensere de selskaber, som taber på, at skattehullet bliver lukket; for det andet, fordi nogle af de selskaber, som får den største gevinst ud af den her øvelse, er nogle af de selskaber, som faktisk ikke har benyttet sambeskatningen i noget videre omfang, f.eks. pengeinstitutterne, som jo tjener et ganske stort beløb på det her, oppe i nærheden af 1 mia. kr., og så for det tredje, hvis vi står med 2 mia. kr., så er der da ting, som SF langt, langt, langt, langt hellere vil bruge dem på end at forære dem til de store selskaber.

Vi kunne bruge dem til folk med de mindste indkomster, vi kunne bruge dem på et tiltrængt løft i folkeskolen, vi kunne bruge dem på en forbedret miljøindsats. Der er utrolig mange ting, man kunne have brugt de 2 mia. kr. på, men af alle dem vælger regeringen at bruge dem på at underbyde de øvrige landes selskabsskattesystemer. Det kan vi selv sagt i SF ikke støtte. Så

selv om sambeskatningsforslaget kan være fornuftigt nok, så ødelægger regeringen det med at ville nedsætte selskabsskatten, og SF vil stemme imod det her forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal gøre det kort, for vi har også været inde på en del af det i de korte bemærkninger.

Der er to dele i forslaget. Den ene er at lukke et skattehul, der er blevet misbrugt af TDC og en række andre store virksomheder, hvilket over en årrække har kostet statskassen et stort milliardbeløb. Det er klart, at den del af skatteloven vil vi da gå ind og kigge positivt på.

Det forekommer mig, at der stadig væk er en del spekulationsmuligheder i det, der er lagt frem. Men jeg er overbevist om, at det er et fremskridt, som vi i givet fald godt kunne have forhandlet os til rette om, hvis det var sådan, at det ikke var koblet sammen med den anden del. Det har så ikke noget med skattestoppet at gøre, det er bare helt tilfældigt, at det beløb, man får ind ved at lukke et hul, bruger man så samtidig til at lave en skattelettelse i overensstemmelse med skattestoppets principper. Men det er altså åbenbart helt utilsigtet, at der er den overensstemmelse med skattestoppets principper, har jeg forstået.

Det må vi jo tage for gode varer, men det ser i hvert fald besynderligt ud, også når man ihukommer historien om, at når hullet ikke blev lukket for længst i TDC-sagen, så var det netop, fordi man af revisorer blev truet med, at lukning af skattehullet ville være en overtrædelse af skattestoppet. Men vi må altså så tage for gode varer, at V og K her har en mulighed for at bruge de 2 mia. kr. helt frit, fordi det ikke har noget med skattestoppet at gøre, og derfor er det altså helt frit også i forhold til regeringens egen politik, at man vælger, i stedet for at styrke velfærd for ældre, i stedet for at styrke folkeskolen, i stedet for at lave bedre daginstitutioner, måske indføre madordninger for de yngste i vuggestuer og børnehaver, og i stedet for alle de andre udmærkede ting, man kunne gennemføre for 2 mia. kr., altså helt frivilligt og bevidst i stedet for at begunstige mennesker, der i forvejen tjener penge, og på en sådan måde, at jo flere penge de tjener, jo større lettelse.