

så er det jo godt, at der er nogle, der har snydt, for ellers havde vi jo aldrig fået råd til det.

Men jeg vil egentlig godt have uddybet hr. Jakob Jensens lyst til at nedsætte indkomstskatten, så mit spørgsmål er: Hvorfor har De Konservative ikke kunnet komme igennem med, at dette beløb på 2 mia. kr., som jo er et anseligt beløb, kunne bruges til nedsættelse af indkomstskatten, f.eks. mellemskatten og topskatten?

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det første, jeg lige må korrigere hos den radikale ordfører, er, at hr. Jacob Jensen er Venstres ordfører, og at jeg hedder Jakob Axel Nielsen, men det er helt o.k.

Svaret er, at vi finder det – jeg mener også, jeg kom med svaret i min ordførertale – fremadrettet og stærkt for Danmark, at vi får nogle lavere selskabsskatter, fordi det er et stærkt signal til gavn for virksomhederne, men også til gavn for de medarbejdere, der er på virksomhederne, fordi det her øger vores konkurrenceevne, og der derved også kommer flere medarbejdere ude på virksomhederne.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg synes ikke helt, jeg fik svar på hr. Jakob Axel Niensens evne og lyst til at nedsætte personskatten. Jeg vil meget gerne høre, om ikke hr. Jakob Axel Nielsen mener, at pengene var givet bedre ud, hvis det var den menige skatteborger, der havde fået et nedslag i sin skat?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Vi har jo skabt en skattelettelse i forrige regeringssamling på over 10 mia. kr., og der skal heller ikke være nogen tvivl om, at vi gerne vil nedsætte indkomstskatterne yderligere til gavn for alle lønmodtagere i Danmark.

Men det er bare ikke det, der står for nu. Nu er det selskabsskatterne, og vi håber og tror også på, at der bliver råd til i denne her regeringslevetid eller inden næste valg at sætte indkomstskatterne yderligere ned.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jo, men det afgørende spørgsmål er jo, om man virkelig finder det rimeligt, når man som i det her tilfælde siger, at det er nødvendigt at lukke

et skattehul, fordi virksomheder har lavet kreativ skatteplanlægning, så bagefter at præmiere de samme virksomheder.

Det er at tage tingene lidt bagfra, og den præmiering, man så giver, ja, det er at sætte skatten ned med 2 procentpoint. Ville hr. Jakob Axel Nielsen ikke hellere have brugt pengene til andre områder? Det kunne være nedsættelse af skatten, men der er også det forslag, der har været stillet om uddannelse og forskning.

Lad mig så pege på, at de eneste lande i Europa, der nu har lavere skat end Danmark på det her område, faktisk stort set er de østeuropæiske lande plus Irland, det er Letland, Litauen, Ungarn, Polen, Slovakiet, Slovenien, Portugal. Det er altså dem, vi kommer i bås sammen med, hvorimod Tjekkiet, Sverige, Finland, United Kingdom, Luxembourg, Belgien, Østrig, Frankrig, Holland, Grækenland, Spanien, Malta, Italien og Tyskland har højere skat, end vi har.

Finder man virkelig, at det er nødvendigt, at vi udfordrer på den måde i stedet for at bruge pengene til vores velfærdssamfund?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Vi finder, at det her er til gavn for velfærdssamfundet, men den tale har jeg holdt. Med hensyn til forskning: Jamen det er en anden diskussion, og der kører jo også i andet regi her i Folketinget en stor diskussion om tilførsel af forskningsmidler, men det er altså bare ikke det, som det her lovforslag vedrører. Der er i erhvervsministerens og i forskningsministerens regi store arbejder i gang om at få kanaliseret midler over til forskning. Og det var ikke det, der var tilfældet her.

Omkring spørgsmålets anden del, det der med, om der skulle være nedsættelse af personskatter, vil jeg sige, at vi i Det Konservative Folkeparti vil arbejde markant for, at de bliver sat ned.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det her er så også lidt af en konstatering: Altså Det konservative Folkeparti mener, at hvis man har virksomheder, der har lavet skatteplanlægning, udnyttet et skattehul, så skal de præmieres. Jeg kan forstå, at man er helt indstillet på, at sådan skal det nu engang være. Det lægger jo altså mange perspektiver for samfundet, og hvis det er, som vi har hørt fra afhøringer i TDC-sagen og Hovmand-sagen, ja, så er det åbenbart