

beløb tilgår banker og finansielle virksomheder, som ikke har sambeskatning.

Finder Venstres ordfører virkelig, det er rimeligt på den måde at præmiere virksomheder, der har benyttet et skattehul, og som har lavet kreativ skatteplanlægning?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Altså, jeg synes, vi skal begynde med at slå fast, at vi i dansk lovgivning har nogle helt fundamentale principper om lighed i forvaltningen og lige ret for alle. Det her er en generel nedsættelse af selskabsskatten, og derfor kommer det naturligvis alle selskaber til gode, uanset hvilke brancher de opererer i. Sådan må det være.

Så er der jo andre særlige ordninger for visse brancher. Der er bl.a. for den sektor, som hr. Vernersen omtaler, jo noget, som betyder en hel del, bl.a. lønsumsafgiften, som belaster denne branche, pengeinstitutverdenen, bankerne, sparekasserne, og som ikke belaster andre. Og sådan kan der nævnes andre eksempler.

Men når vi taler om virksomhedsskatten, aktieselskabsskatten, så er det en generel beskatningsform for alle virksomheder, der er omfattet af de selskabsordninger, og der kan vi naturligvis hverken favorisere eller diskvalificere nogen. Det ville slet, slet ikke være rimeligt eller i overensstemmelse med dansk forvaltningspraksis.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg kan godt forstå, hr. Kim Andersen ikke forholdt sig til det, som jeg læste op fra Skatteministeriet. Et konkret hul, en kreativ skatteplanlægning, der nu betyder, at man lukker disse sambeskatningsmuligheder og så præmierer dem, som har brugt det skattehul og anvendt den kreative skatteplanlægning. Det kan jeg godt forstå hr. Kim Andersen ikke kommenterer. Men det er jo det, der er tilfældet. Jeg spørger bare: Synes hr. Kim Andersen, det er rimeligt?

Det ville jo svare til efter TDC-sagen, som kostede det selskab et milliardbeløb, at man så sagde: Det må I meget undskylde, TDC, nu får I kompensation på anden vis i den sag. Det er vel præcis det samme, der sker her. Jeg synes, man altså skal tænke sig meget om, inden man giver den slags præmiering.

Lad mig så også sige i forhold til bankverdenen: De har ikke sambeskatning, de tjener altså 750 mio. kr. på trods af at vi ved, hvilke indtægter de har haft både på dankortgebyrer og andre

gebyrer, og nu skal de altså yderligere have det her beløb.

Et andet stort selskab er A.P. Møller – Mærsk Gruppen. Olieselskaberne har heller ikke den her sambeskatning, de får formentlig 500 mio. kr. ud af det. Synes hr. Kim Andersen fra Venstre virkelig, det er rigtigt?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne sige til spørgeren, og det er ikke for at provokere eller forarge, men jeg synes ikke bare, at forslaget er rimeligt, jeg synes, at skatteministerens forslag er rigtig, rigtig godt, fordi det konsekvent lukker et hul, som et stort flertal herinde i Folketinget ønsker at lukke, fordi der er en utilsigtet anvendelse af den hidtidige beskatningsform inden for koncerner.

Regeringen tager fat på problemstillingen og lukker denne utilsigtede mulighed. Man skriver oven i købet i bemærkningerne, at der er andre huller eller muligheder for omgåelse, misbrug, så tager man fat i dem, lige så snart myndighederne bliver bekendt hermed.

Så vil jeg gerne sige, at tilgangen, at der er nogle, der bliver belønnet, altså er forkert. Det er ikke det, der er tale om. Der er tale om, at vi ønsker at lukke et hul, indføre et globalpuljeprincip. Det giver et provenu, som vi så har mulighed for at lette skattesatsen med fra 30 til 28 pct., og det gør vi for alle virksomheder. Jamen det er da positivt. Det er jo, som jeg har sagt et par gange tidligere, med til at gøre det endnu mere attraktivt i investere i Danmark.

Kl. 14.20

Vi fik for nylig en undersøgelse, som viste, at Danmark var et attraktivt land. Det her er jo med til at cementere den position, at vi er et land, man gerne vil søge til og placere sine investeringer i, og det er altså med til at skabe fremgang og velstand i samfundet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg har forstået regeringens skattestop sådan, at når man af en eller anden grund laver en skattestigning på ét område, så skal der gennemføres en tilsvarende skattelettelse på et andet område.

Derfor vil jeg gerne, for at forstå regeringens skattestop nogenlunde ordentligt – jeg ved ikke, om det bare er et tilfælde, at de 2 mia. kr. lige svarer til de to andre milliarder – spørge: Er det sådan, at man fra Venstres side opfatter det at lukke et skattehul som en skattestigning, og der-