

i Danmark og hvert år på bundlinjen noterer sig, at de ikke har haft noget overskud og derfor ikke skal betale skat, er der så ikke noget der, der burde kigges nærmere på?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Jeg vil starte med at sige, at jeg ikke vil deltage i hr. Frank Aaens meget underholdende reklame for en række konkrete virksomheder og en række konkrete produkter. Jeg noterer mig derimod, at hr. Frank Aaen direkte sagde, at det, at der ikke blev betalt skat, ikke kunne bruges til at påvise, at der var en ulovlighed.

Til et andet spørgsmål, nemlig spørgsmålet om EU-forholdene, sagde jeg direkte, at jeg ikke synes, at det er særlig interessant og særlig glædeligt, at vi i den her lovgivning indfører en række regler, der også kommer til at påvirke danske selskaber. Men det er en del af den pakke, vi køber, når vi ønsker at have et indre marked og ønsker, at alle lande skal behandle selskaber ens uanset deres hjemstavn og de forhold, de er organiseret under.

Det betyder, at vi på det her punkt for at sikre, at vi har regler, hvor vi får den rigtige dokumentation fra virksomhederne, er nødt til at lave et regelsæt, som også kommer til at berøre virksomheder med ren dansk omsætning. Det accepterer jeg fuldt ud, ikke med glæde, men som en konstatering af, at hvis vi skal have fat på en kontrol af de store selskaber, der er effektiv, de selskaber, hvor der for alvor kan være en motivation til at forsøge at flytte overskuddet ud af landet, så er det nødvendigt med det regelsæt, der ligger i lovforslaget her.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen** (EL):

Det ville klæde regeringen, når den opdagede, at noget var urimeligt – det kunne jeg høre en lille erkendelse af her – at den så i stedet for bare at bøje sig for det gik ned i EU og sagde, at de regler måtte laves om. For uanset hvor meget tilhænger man er af EU's indre marked, er der ingen som helst begrundelse for det, som gennemføres med den her lov. Det var den ene ting.

Kl. 13.50

Den anden ting var lidt det holdningsmæssige. Jeg beder ikke skatteministeren om at reklamere for bestemte virksomheder. Men når jeg nu står her foran en liberal politiker, der har forstand på liberalismens principper og ved, at det, der ikke kan bære, må bøje sig, må gå under,

spørger jeg, om det så ikke er lidt forunderligt at notere sig, at meget store virksomheder tilsyneladende helt lovligt – det var derfor, jeg var nødt til at sige, at jeg ikke kan bevise, at det er ulovligt – i rigtig, rigtig mange år kan gennemføre deres aktiviteter i Danmark på en sådan måde, at det ser ud, som om de har underskud.

Man kan ikke forestille sig, at et multinationalt selskab fører forretninger i Danmark i 15 år uden at tjene en krone, kan man det? Det vil jeg gerne spørge ministeren om.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Med hensyn til det sidste må jeg konstatere, at hr. Frank Aaen nu også fra pladsen nede i salen har gentaget, at det er muligt at køre en virksomhed ganske lovligt uden at have et skattemæssigt overskud i flere år i Danmark. Jeg vil gerne holde hr. Frank Aaen fast på, at det er fuldt ud lovligt, og dermed, at den mistænkeliggørelse, som hr. Frank Aaen har gennemført af en række konkrete virksomheder, fuldt ud står for hr. Frank Aaens egen regning.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann** (SF):

Jeg vil heller ikke bede ministeren om at gå ind i en diskussion af konkrete virksomheder. Jeg undrer mig bare lidt over ministerens kommentar til de forskellige skøn, der har været over, hvilket provenu der ligger i det her. Jeg er helt på det rene med, at det oprindelige skøn fra de økonomiske vismænd var ment som et meget løseligt skøn, og jeg vil heller ikke tage dem til indtægt for noget konkret. Jeg har derimod hæftet mig ved de efterfølgende skøn, vismændene har lavet, og også de beregninger, som Skatteministeriet har lavet. Og derfor undrer det mig lidt nu, også i lyset af Skatteministeriets egne beregninger, at ministeren nu også står og siger, at det desværre ikke er til at sige, om der er nogen penge at hente i det her.

Kan ministeren ikke bekræfte, at da Skatteministeriet selv lavede vurderinger af det her, vurderede man, at der var et pænt milliardbeløb at hente på den her konto, men man kunne selvfølgelig ikke udelukke, at der også var noget, der gik den anden vej? Men var Skatteministeriets egen konklusion ved tidligere skatteminister hr. Svend Erik Hovmand ikke, at der sandsynligvis var et pænt milliardprovenu at hente på den her konto?