

Endelig vil jeg gerne sige, at det jo ikke er noget enkelt forslag, og derfor kan jeg have en vis forståelse for, at virksomhederne kan have haft svært ved det. Derfor er det godt, at vi får nogle stærke og kompetente TP-centre, der også kan virke som rådgivere for virksomhederne.

Endelig kan man jo altid diskutere, om bagatelgrænsen skal være på 250 ansatte eller 125 mio. kr. Men uden at jeg i øvrigt kender Polar Is i Thisted, kom jeg til at tænke over: Har den 250 ansatte? Hvis den ikke har det, er den jo ikke omfattet af reglerne. Jeg nævner det bare for at komme ind på, at hvis der ikke er 250 ansatte, var eksemplet måske ikke så velvalgt, men jeg forstod godt selve sammenligningen.

Men der skal altså ikke være tvivl om, at vi i De Konservative kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er sådan set principielt underordnet, om Polar Is er omfattet af de nye regler eller ikke. Det principielle er, at EU siger, at hvis vi vil have regler for Nestlé og Unilever, der er multinationale selskaber, skal akkurat de samme regler gælde for Polar Is, og det er jo det, der er forrykt.

Så vil jeg sige, at det er en vildfarelse; Danmark har ikke forskellige regler alt efter selskabernes nationalitet. Forskellen er alene, at vi i dag har nogle regler, der gælder for multinationale selskaber, der handler hen over grænserne, fordi de i modsætning til ikkemultinationale selskaber, der ikke handler hen over grænserne, har mulighed for at flytte skat ud af landet. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man synes, det er rigtigt og nødvendigt, at små danske og udenlandske ikkemultinationale virksomheder, der ligger i Danmark, skal have de samme regler som multinationale selskaber som f.eks. Coca-Cola, McDonald's og Nestlé. Det er mig komplet uforståeligt.

Kl. 13.20

Så vil jeg lige spørge til sidst: Mener Det Konservative Folkeparti, at det er en tilstrækkelig indsats over for de multinationale selskaber, der ikke betaler skat, at gennemføre et lovforslag, der har et provenu på 0 kr. og altså ikke giver én eneste krone mere i skat fra de multinationale selskaber, der ikke betaler skat i dag?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

For at tage det sidste først vil jeg ikke stå her på tælerstolen og afgøre, om det er en tilstrækkelig

indsats at koncentrere ressourcerne i TP-centrene. Men jeg mener, det er fornuftigt og tilstrækkeligt, at vi laver nogle regler, der sikrer, at der gives korrekt dokumentation for koncerninterne handler, og jeg mener også, som jeg også var inde på i min ordførertale, at forslaget ad åre vil vise sig ikke at være provenuneutralt.

Men lad mig lige slå fast, at formålet ikke nødvendigvis er at få sat en hel masse overskud til beskatning. Formålet er, at tingene skal foregå korrekt, og forslaget her er et redskab til, at tingene kan foregå korrekt. Hvis det så betyder, at Coca-Cola eller McDonald's, eller hvem det nu er, hr. Frank Aaen nævner, skal betale skat i Danmark, er det meget fint for os, men formålet er, at tingene skal foregå korrekt.

Om det så er forrykt, at der er forskellige regler for små virksomheder og store virksomheder, ved jeg ikke, for der bliver jo netop skabt ens forhold for alle virksomheder. Jeg tror egentlig, hr. Frank Aaen tænkte på de indenlandske – jeg skal nok gøre det kort, fru formand – men vi er medlem af EU, og vi ønsker at følge EU-retten, og så er det her altså nødvendigt. Længere er den ikke.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg har kun taget stilling til indholdet i det, EU kommer med, og det, EU kommer med her, er, at hvis vi vil have nogle regler, der kan beskytte os mod, at multinationale selskaber snyder i skat, skal vi også indføre akkurat de samme regler for de selskaber, der pr. definition ikke kan snyde i skat, fordi de kun opererer indenlands. Det er da fuldstændig forrykt og i modstrid med al snak om, at vi skal undgå unødigt administrativt bøv, at have et sæt regler vedrørende stop for snyd hen over landegrænserne, som også skal gælde for selskaber, der ikke har den mulighed for at snyde og derfor ikke behøver at have det samme regelsæt. Det bør man altså kunne forstå.

Man kan ikke bare henvise til EU; den går altså ikke. Vi må jo tage stilling til substansen, uanset hvor den kommer fra, og det tror jeg også Det Konservative Folkeparti synes. Man må kigge på substansen og ikke bare på, hvorfra det kommer.

Så vil jeg bare sige, at i den valgkamp, vi lige har været igennem, sagde i hvert fald alle de partier, jeg diskuterede det her med, at det er for galt, der ikke bliver betalt skat i det omfang, der skal betales skat, og at der skal ske noget. Hele baggrunden for lovforslaget er jo også, at der