

Vi har nu den indgangsvinkel i Danmark, at det, vi kæmper for, er at sikre, at de danske skatteregler er sådan, at vi sikrer en beskatning af danske investorer, uanset hvor de har lagt deres investeringer. Med de regelsæt, som bliver vedtaget her, bliver det for en dansk investor uinteressant, hvor investeringen foregår, fordi investorer bliver beskattet ens i Danmark, uanset hvilket land der er tale om.

Det burde hr. Frank Aaen bakke op, hvis hr. Frank Aaen ønsker at sikre, at der ikke sker en tilskyndelse til, at man investerer i skattelylande. De gældende regler, som har været værneregler, er blevet erklæret ikke at være i overensstemmelse med vores internationale forpligtelser. Derfor har vi brug for et nyt regelsæt. Hvis hr. Frank Aaen virkelig mente, at der var behov for at sikre ens beskatning, burde hr. Frank Aaen støtte op om lovforslaget i stedet for at være modstander af det.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Nu må skatteministeren så prøve at forklare noget for mig. Når vi nu har en situation i dag, hvor vi har en højere beskatning af investeringer i skattelylande, og når ministeren på baggrund af en EF-dom nu fremsætter et lovforslag, som ophæver den særordning og så at sige ligestiller investeringer i skattelylande med investeringer i andre lande, hvilke initiativer vil ministeren så tage for at undgå, at det betyder, at der bliver forøgede investeringer i skattelylandene?

Hvis man vil gennemføre det her, må man have nogle tilsvarende andre initiativer, hvis man vil forhindre, at der sker en vækst i investeringer i skattelylande. Her synes jeg, at jeg savner nogle initiativer fra ministerens side.

Kl. 12.40

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Hr. Morten Homann starter med det forkerte udgangspunkt, for der er ikke gældende regler i dag, som tilsiger en højere beskatning af investeringer i skattelylandene. Det regelsæt er blevet erklæret u-EU-medholdeligt. Derfor står vi i en situation i dag, hvor vi ikke kan opretholde en højere beskatning af investeringer i skattelylande. Derfor er der grundlag for et nyt regelsæt.

Det er det nye regelsæt, vi får her, hvor vi sikrer en ensartet beskatning, uanset hvilket land man investerer i, således at det ikke bliver mere interessant og attraktivt at investere i et lavskat-

teland end i et højskatteland, da det er investors skatteforhold, der er afgørende, og ikke hvilket land man investerer i.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det kan være, at jeg har sovet i timen, men jeg vil da gerne bede ministeren om om ikke andet til udvalget at redegøre for, hvornår de danske skatteregler er blevet underkendt af EF-Domstolen. Mig bekendt har der ikke været en sådan sag, men det kan være, at jeg har sovet i timen. Jeg er klar over, at der har været en sag mod Østrig, hvor Østrig har tabt en sag ved EF-Domstolen. Men mig bekendt er de danske skatteregler ikke blevet underkendt. Det er det ene spørgsmål.

Mit andet spørgsmål går på, at når man sammenligner den situation, vi har i dag, og de skatteregler som mig bekendt er gældende i dag, den 1. april, med de regler, som bliver foreslået i lovforslaget, sker der en lavere beskatning af investeringer i skattelylande. Hvis man vil gennemføre det, som ministeren foreslår, og hvis man, som ministeren ved andre lejligheder har tilkendegivet, faktisk er bekymret over investeringer i skattelylande, må det jo følges op af nogle andre initiativer på andre fronter for at bekæmpe de investeringer.

Det er såmænd bare i al beskedenhed de initiativer, som jeg prøver at få ministeren til at oplyse over for Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det er lidt pudsig at høre hr. Morten Homann. I forrige folketingssamling var hr. Morten Homann meget, meget aktiv for at sikre, at Danmark på et tidligt tidspunkt forsøgte at tage initiativer til at rette lovgivningen ind, fordi der jo netop var en retssag, der måske ville ende med, at Lenzsagen ville falde ud, som den gjorde.

Hr. Morten Homann opfordrede faktisk regeringen til, allerede inden dommen blev afsagt, at rette ind, for hvis dommen blev afsagt, ville vi jo ikke have nogen gældende regel. Nu siger hr. Morten Homann så, at det slet ikke var Danmark, sagen handlede om, så vi kan bare være ligeglade. Det, hr. Morten Homann for et halvt år siden synes overhovedet ikke kunne gå hurtigt nok, synes hr. Morten Homann nu, at vi skal være fuldstændig ligeglade med.

Sagen er den, at nu er dommen faldet, og eftersom vi i Danmark har tilsvarende regler, er vi