

Skal den EU-dom laves om, der siger, at det er vigtigere, at der er fri ret til at spekulere over alle landegrænser, end at vi i vores land indfører specifikke regler rettet mod skattelylande?

Det er da et vigtigt spørgsmål, og det er det, der er det grundlæggende for hele lovforslaget. Det må man da have en holdning til, altså om man har den opfattelse, at fri spekulation er det vigtigste, og at det er vigtigere end det danske Folketings ret til at vedtage lovgivning, der f.eks. beskytter os imod skattelylande på den måde, vi synes er bedst.

Så enkelt er det, og det må skatteministeren også forholde sig til. Det nytter ikke noget bare at sige, at det har EF-Domstolen sagt. For den lov kan da laves om, går jeg ud fra, hvis vi synes, at den er uhensigtsmæssig.

Det kan godt være, skatteministeren ikke tror på, at det kan lade sig gøre, men så siger det jo mere om EU's demokrati, end det siger om loven her. Derfor må vi sige, at vi principielt er imod hele grundlaget for loven, og vi er slet ikke overbevist om, at det her ikke betyder en favorisering af skattelylandene.

Det er jo skattelylande, der har ønsket den her ændring via EF-Domstolen, alene derfor skal man være betænkelig. Så vi vil selvfølgelig forfølge, hvad den konkrete virkning af loven er i forhold til investeringer i det ene land og i det andet land, men vi ønsker altså også at rejse den mere principielle diskussion.

Kl. 12.30

Til det om hedgeforeninger: Der er helt ærligt rigeligt med spekulationsmuligheder med de nuværende finansielle instrumenter. Der er ingen som helst grund til, at borgere, virksomheder, pensionskasser og alle mulige andre skal lokkes ind i endnu en form for spekulationsforeninger.

Vi synes ikke, at der er brug for flere af den slags såkaldte finansielle instrumenter, og af den grund er vi også imod det lovforslag, der foreligger her, og vi er selvfølgelig helt imod, hvis det viser sig, hvilket der er risiko for, at den nye spekulationsmulighed også åbner op for et nyt skattehul. Det er klart, at så går jeg ud fra at alle er indstillede på at ændre loven på det punkt.

Men altså afsluttende: Hvis denne her lov på bare et lillebitte område begrænser og indskrænker vores muligheder for at bekæmpe skattelylande, som jo er en pestilens, fordi det undergraver velfærdsstaterne, at vi har de her små lande – eller desværre også i et enkelt tilfælde et større land – som med deres skatteregler

undergraver vores velfærd, fordi vi hele tiden presses til at skære i vores skatteprocenter, hvilket jo betyder mindre velfærd, sådan er det jo, er regeringen så enig i, at vi må ændre den EU-lovgivning, der ligger bag?

Er regeringen enig i, at hvis det, der foreligger her, på nogen måde gør det vanskeligere for Danmark at bekæmpe de skattelylande, som underminerer vores skattegrundlag og dermed underminerer vores velfærd, må vi i stedet for bare at vedtage dette her lovforslag skride til at få ændret den EU-lovgivning, der ligger bag?

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan indledningsvis sige til hr. Frank Aaen, at man naturligvis, hvis man har ønske om det, kan gøre en indsats for at arbejde gennem EU på at få ændret reglerne om, at medlemslandene skal behandle virksomhederne ens, uanset hvor de måtte investere henne i EU.

Det er vi i regeringen ikke indstillede på. Vi mener netop, at det, at landene skal behandle virksomheder ens på tværs af landegrænserne i EU, er en af styrkerne ved EU, og derfor har vi ikke tænkt os at arbejde for at få ændret de regler om kapitalens frie bevægelighed, som bl.a. har været medvirkende til afgørelsen i Lenzdommen, og som dermed også er en af de direkte årsager til lovforslaget her.

Kernen er, at vi fra dansk side gerne skal beskutte ens, uanset hvor man har lagt investeringen henne. Det gør vi nu ved at sige, at vi i stedet for at beskutte investeringsforeningen beskatter investoren; vi sikrer, at der er en ensartet beskatning, uanset hvor man måtte være henne.

Vi glæder os over, at der er en fri bevægelighed af kapital, og vi glæder os over, at det er muligt at investere på tværs af landegrænserne. Nu skal vi bare sørge for, at de danske skatteregler også gælder på en måde, så de er tilfredsstillende både set ud fra et dansk synspunkt og også set ud fra EU-rettens synspunkt.

Hvad angår spørgsmålet om hedgeforeninger, så synes jeg, det er vigtigt at understrege, at hedgeforeninger eksisterer i dag, at de eksisterer i en lang række lande inden for og uden for EU. Spørgsmålet er, om vi fra dansk side ønsker, at der skal være et dansk alternativ, en dansk mulighed for, at man kan oprette hedgeforeninger, som – sagt til dem, der ikke lige præcis ved, hvad det er – kan karakteriseres som foreninger, hvor man gearer investeringerne for at investere mere omfattende.