

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg hæfter mig bare ved, hvad den radikale ordfører sagde i sin ordførertale, nemlig at hr. Frank Aaen i løbet af udvalgsarbejdet ville opleve, at det her lovforslag gjorde, at man fik sværere end i dag ved at investere i skattelylande. Jeg må sige, at der slår mine evner simpelt hen ikke til. Der må den radikale ordfører prøve at forklare, hvordan i alverden et forslag, som sænker beskatningen på investeringer i skattelylande, kan være med til at bekæmpe investeringer der.

Det går over min forstand, men det kan være, at den radikale ordfører er i stand til at forklare det.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Jeg må igen sige, at loven ikke har til formål at bekæmpe investeringer i lavskattelande. Den har til formål, at man skal have en ens beskatning. Det betyder, at hvis en af foreningerne investerer i Tyskland med en højere skatteprocent end i Danmark, så tilfalder der ikke skat i Danmark. Hvis den investerer i et såkaldt lavskattelands, så vil den fulde beskatning falde i Danmark. Det er formålet med loven, og det vil den opfylde.

Kl. 12.25

**Morten Homann (SF):**

SF er stor tilhænger af forenkling af skattelovgivning og også specielt af aktieavancebeskatningslovgivningen. Så i den henseende er vi positive over for nogle af de øvelser, som skatteministeren lægger for dagen.

Vi kan selvfølgelig ærgre os over, at det, 3½ år efter at Foghregeringen tiltrådte, endnu ikke er lykkedes at leve op til valgløftet om at lave en samlet forenkling af aktieavancebeskatningen. Men jeg håber stadig på, at det vil lykkes på et eller andet tidspunkt at få taget hul på den udfordring.

Som det også er fremgået af de korte bemærkninger, er SF skeptisk over for den model, som er lagt frem. Vi kan selvfølgelig tilslutte os, at man laver en model for beskatning, som er i overensstemmelse med EU-retten, men altså også en, hvor man holder fast i princippet om, at det så vidt muligt skal undgås, at man understøtter skattelylande gennem investeringspolitikken. Derfor vil vi nøje spørge ind til, hvad konsekvenserne af det her lovforslag vil blive; om ikke det, som det også er fremgået af debat-

ten, vil betyde en lavere beskatning af investeringer i lavskattelande.

Derudover vil vi i udvalgsarbejdet som sædvanlig se nærmere på, hvad der er af forskellige omveje og smuthuller i de pågældende lovforslag. Det vil vi også gøre i det her forslag. Vi er bl.a. blevet opmærksomme på, at der er en række store internationale finansielle institutioner, som i samarbejde med danske banker har forsøgt at skabe nogle produkter, som kan omgå beskatning, som den her lov omhandler. Det er nogle, der har samme egenskaber som obligationer, udstedt af hedgeforeninger, men som beskattes mildere, hvis produkterne tages for pålydende. Det fremstilles udadtil som indeksobligationer, som opfylder mindsterenteregler, og på grund af lovforslagets ikrafttrædelsesregel synes de ikke at være omfattet af loven.

Så vi synes, at der er grund til at se nærmere på, om man i virkeligheden åbner et nyt skattehul med det foreliggende lovforslag.

Sammenfattende må man sige, at vi deler ambitionen om forenkling. Vi deler ambitionen om, at vi selvfølgelig skal finde en model, som er i overensstemmelse med EU-retten. Men der er rigtig mange ubesvarede spørgsmål, som vi er nødt til at få besvaret i løbet af udvalgsarbejdet, hvis vi skal kunne støtte det her forslag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren, og så er det hr. Frank Aaen.

**Frank Aaen (EL):**

Der er jo først det helt principielle, om EU skal bestemme, hvordan vi ønsker at beskatte investeringer i skattelylande. Det mener vi ikke i Enhedslisten EU skal bestemme noget som helst om, og vi er grundlæggende imod det princip, der råder i EU om – det er en af grundene til, at vi er imod EU – at det vigtigste af alt for EU er at sikre fri spekulation hen over grænserne. Det her går ud på at sikre fri spekulation hen over grænserne, og det er vi grundlæggende imod.

Det er derfor, at jeg også prøver at afæske både skatteministeren og Venstres ordfører en holdning til EU-dommen. Man kan jo ikke bare gemme sig bag, at det er noget, EU har bestemt. For jeg hører ved andre festlige lejligheder, at vi jo skal bestemme over vores eget land og internationalt igennem EU. Så kan det ikke nytte noget, at man, når der kommer en EU-dom, så bare siger, at jamen den må vi bøje os for. Man kunne have en holdning til, at den EU-lov skulle laves om.