

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Så vidt jeg kan forstå, så er hele grundlaget for det her lovforslag, at EU ikke mener, at vi skal forbyde spekulationsvirksomheder, der foregår fra skattelylande ...

Kim Andersen (V):

Undskyld, gentag lige det sidste.

Frank Aaen (EL):

Så vidt jeg kan forstå grundlaget for hele den her lov, så går den ud på, at EU ikke vil have, at vi i Danmark må forbyde eller bekæmpe spekulationsforretninger, der foregår fra skattelylande.

Så vil jeg gerne spørge Venstres ordfører, om Venstre er enig i, at det er forkert at forbyde spekulationsforretninger fra skattelylande.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Hedgeföreninger er lovlige, og med det her regelsæt skabes der rammer for, at de kan drives i overensstemmelse med andre investeringsforeninger her i landet. Forslaget lægger op til, at vi ikke har en retstilstand, som er EU-stridig i forhold til, hvor udbytter betales. Det er det, forslaget lægger op til, og det synes vi er rigtigt og fornuftigt.

Jeg synes, at hr. Aaens spørgsmål ligger på kanten, og det siger sig selv, at den form for virksomhed, som hr. Aaen lægger ind i ordene, er der naturligvis ikke nogen der umiddelbart kan sanktionere.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Spørgsmålet er på kanten, siger hr. Kim Andersen, men jeg tror, at jeg tog udgangspunkt i et citat fra ordførertalen. Det ses også i bemærkningerne til loven, at EU siger, at vi ikke må have lov til at beskatte folk særlig højt, bare fordi de køber aktier i et selskab, hvor der ikke betales selskabsskat. Og et land, hvor der ikke betales selskabsskat, er altså det, vi kalder et skattelyland. Det er ikke særlig kontroversielt at sige sådan.

Derfor spørger jeg igen: Synes Venstre, det er rigtigt, at EU kommer og siger, at vi ikke må have lov til at have særlig høj beskatning af spekulationsforretninger, der foregår fra skattelylande?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg synes, at spørgeren gør det mere mystisk, end nødvendigt er. Jeg ved ikke, hvorfor ordet spekulationsforretninger skal ind i den her sammenhæng.

Det er legalt, og det er nyttigt at have investeringsforeninger og også hedgeföreninger, som vi nu får mulighed for her i landet. Så er det altså sådan, at vi laver et ens beskatningsgrundlag i de forskellige EU-lande. Det er der konkurrencemæssige fordele ved, og det er der for den private investor også fordele ved rent investeringsmæssigt, overskuelighedsmæssigt og rent administrativt.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg skal tilstå, at jeg ikke var overvældende bekymret, da jeg læste det her lovforslag, men jeg vil sige til Venstres ordfører, at det har han formået at rette op på. For jeg forstår ikke, hvorfor hr. Kim Andersen ikke vil tage afstand fra investeringer i skattelylande.

Som hr. Kim Andersen fremlægger det, er det produktive investeringer, hvis danske investeringsforeninger går ud og investerer deres midler i skattelylande. Så nu synes jeg sådan set, at Folketinget har brug for et klart svar: Ønsker Venstre om nødvendigt med skatteredskabet at bekæmpe investeringer i skattelylande, eller ønsker Venstre det ikke?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Der er jo ikke tale om, at forslaget her lægger op til at favorisere investeringer i skattelylande. Der er tale om, at forslaget, jævnfør en EU-dom og nu tilrettet dansk lovgivning, vil gennemføre en ensartet beskatning af nogle helt legitime og fornuftige investeringsselskaber.

Kl. 12.10

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Men det ændrer jo ikke ved, at der med gældende ret gælder en særlig beskatning for investeringer i skattelylande, som er gennemført, fordi der har været bred enighed i Folketinget om, at det er u hensigtsmæssigt at understøtte investeringer i skattelylande.

Med det foreliggende forslag bliver det lavet om, så der er ensartet beskatning, uanset om man investerer i ikkeskattelylande eller i skatte-