

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Uanset hvordan man ser på det, er princippet i offentlig-privat partnerskab, at hvis der skal bruges 100 mio. kr. til en given drift af en bygning, kan man, hvis det er i offentligt regi, få for 100 mio. kr. bygning for det beløb, hvorimod man, hvis det er i privat regi, kun kan få for 90 mio. kr. bygning drevet for det samme beløb, fordi der også skal gå 10 mio. kr. i overskud til den private. For hvis ikke der var 10 mio. kr. til den private, var der ikke nogen privat, der ville gå ind i det. Så vi får altså mindre for pengene og ikke mere for pengene, når vi laver det i offentlig-privat samarbejde.

Ministeren vil så selvfølgelig sige, at det er, fordi de private er dygtigere til at drive bygninger og anlæg, end vi er. Nu er det bare sådan, at den offentlige sektor er den største administrator af bygninger og anlæg i det her land, det er den, der har den absolut største ekspertise i at bygge og drive skoler og plejehjem, og derfor bør og skal den selvfølgelig også være den, der er allerbedst til at gøre det. Hvis det ikke er tilfældet, er det, fordi der er en dårlig ledelse, og det problem skal løses ved at skabe en bedre ledelse i den offentlige sektor. Vi bør naturligvis være de bedste til at kunne drive offentlige bygninger.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg mener ikke, at hr. Frank Aaen skal have så meget berøringsangst for det her med offentlig-privat partnerskab. Det kan jo være, at der er nogle bygherrer, der er bedre til at drive en bygning eller drive et edb-system, end det offentlige er.

Jeg synes, at der har været nogle eksempler på edb-siden, hvor det offentlige måske kunne have gjort det bedre. Det her er sådan en angst for, at de private scorer kassen, men det kunne jo godt være, at de private er dygtigere til at drive en del af en offentlig virksomhed. Så lad da de mennesker gøre det, og lad den offentlige sektor bruge de spidskompetencer, den har på en skole. For det er da ikke givet, at det offentlige er bedst til bygninger på en skole. Det er formentlig det offentlige, der er bedst til at undervise børnene, til at køre det pædagogiske indhold i det, der skal foregå i en folkeskole.

Men givet er det da ikke, selv om staten er en stor administrator på byggesiden, at vi er de bedste til det. Hvis det var tankegangen, kunne vi jo lige så godt sige, at der ikke skulle være noget privat i det her kongerige, for så kunne det offentlige også drive banker, byggeselskaber og alt muligt andet. Det er en tankegang, der ligger hos hr. Frank Aaen, men den ligger ikke hos regeringen.

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil da sige, at hvis vi f.eks. havde beholdt giroen, havde vi altså haft en lidt bedre mulighed for at få en billig bankforbindelse end i dag, hvor vi skal putte, jeg ved ikke hvor mange, milliarder af gebyrer i de private banker. Men det er en helt anden diskussion.

Det offentlige er selvfølgelig pr. definition bedre til både at projektere og drive – selve bygningen lader vi i de fleste tilfælde en privat entreprenør om – en skole, et sygehus og et plejehjem end private, der aldrig har prøvet det før. Hvis ikke man er det, er det, fordi man har en dårlig ledelse. Derfor vender jeg tilbage til mit grundliggende synspunkt: Når vi nu lige så godt kan gøre det bedst selv, hvorfor skal vi så aflevere 10 pct. af driften til en privat bygherre? For det her går jo ud på, at 10 pct. af driftsudgifterne fremover skal leveres til en privat bygherre, for denne går jo ikke ind i det, hvis han ikke tjener penge på det.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Så er det mærkeligt, som det er gået med alle de lande i det tidligere Østeuropa, hvor staten skulle styre det hele. Det gik ned, for staten var ikke den bedste til at styre det hele. Det er de samme lande, der nu gror, og hvor det private initiativ gror.

Jeg er nødt til at sige, at det her er en politisk forskel på hr. Frank Aaen og økonomi- og erhvervsministeren.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg ved ikke, om jeg må minde om, hvilken sag vi har på dagsordenen.

Så er det hr. René Skau Björnsson til ministeren.