

rende opløsningsformål, som er fremme af dansk skibsfart eller værftsindustri.

Så vidt jeg erindrer, var der faktisk ingen partier her i Folketinget, der var imod, at vi afsatte de her penge til skibsstøtte, da vi behandlede det seneste forslag, selv om jeg nu hører, at hr. Frank Aaen overhovedet ikke forstår, at man afsætter så stort et beløb til det. Så vidt jeg erindrer, har Enhedslisten stemt ja, hver gang jeg er gået i Folketinget med et beløb til støtte af den midlertidige skibsbyggeordning, men hvis man nu fortryder det, så skulle man jo ikke tidligere have stemt for det.

Det resterende beløb ud af de her ca. 550 mio. kr., så vidt jeg husker var det, hvad vi kom op på her for ganske kort tid siden, da vi vedtog lovforslaget, skal jo anvendes til maritime formål på finanslovene i de kommende år. Derfor synes jeg, vi har at gøre med et lovforslag, der nu moderniserer Skibskreditfonden. Man får lagt den over i et aktieselskab, der stadig væk sørger for, at der er skibsfinansiering i fremtiden i Danmark, når der skal bygges skibe.

Dertil kommer faktisk, at vi har fået en maritim fond, hvor man kan trække et overskud ud af aktieselskabet hvert eneste år, der så kan bruges til at fremme både nybygninger på vores værfter og søfarten i al almindelighed. Det synes jeg faktisk er et rigtig, rigtig godt formål, og jeg må jo så notere mig, at der i hvert fald er et enkelt parti, der ikke kan støtte forslaget, som det ligger her. Det må vi så blot beklage.

Når man taler om den skattemæssige succession, som hr. Frank Aaen spørger om, så vil det altså sige, at det her selskab jo nøjagtigt følger de regler, der er på området i dag. Det vil sige, at det nye selskab jo altså indtræder i den skattemæssige stilling, som Skibskreditfonden har inden omdannelsen. Ved en omdannelse anses jo de her aktiver og passiver for overdraget, og det udløser skat, men ved en skattemæssig succession, som der er mulighed for her, udskydes den beskatning til senere.

Der er altså ikke tale om, at der skal snydes på vægten, for at bruge det udtryk. Det er jo altså et spørgsmål om, at man lige så vel som alle andre selskaber, når de går ind i en anden konstruktion, har mulighed for at udskyde skatten. Ved en skattemæssig succession bliver skatten altså ikke mindre, den udskydes blot til senere.

Jeg vil blot sige til hr. Frank Aaen, at det jo ikke er en usædvanlig ting, der sker her. Denne omdannelse af Skibskreditfonden er altså omdannelse af en virksomhed, som vil blive videre-

ført uændret, og der findes altså i skattelovgivningen en række successionsregler, som giver mulighed for, at virksomheder kan omdannes til aktieselskaber, uden at det udløser skat i forbindelse med overdragelsen.

Derfor er det skønnet rimeligt, at Skibskreditfonden på linje med sparekasser, realkreditinstitutter, forsikringsforeninger, andelsforeninger, brugsforeninger, andelskasser, elselskaber, Værdipapircentralen, Post Danmark får mulighed for at gennemføre omdannelsen skattefrit. Der er blot at sige, at der altså her er tale om en skattemæssig succession, som er ganske sædvanlig ved den her type omdannelse.

Med de ord vil jeg sige tak for den støtte, forslaget har fået, og så beklager jeg jo, hvis Enhedslisten har taget forkert og stemt for det tidligere forslag om støtte til dansk skibsbygning.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Ministeren hørte jo, hvad der blev sagt i ordførrertalen.

Vi har stemt for L 48, vi har stemt for aktstykket i Finansudvalget, der bevilgede pengene, med den påtegning, at det ikke betød, at vi ville støtte det her lovforslag, og vi har gjort det, fordi det var nødvendigt for at kompensere for andre landes statsstøtte.

Jeg troede faktisk, at regeringen og samtlige partier i Folketinget var enige i, at det er en uskik med den form for statsstøtte, og at vi skal arbejde for, at det undgås, ved at alle lande opfører sig med at gøre det.

I dag kommer man så stikkende med et forslag, der betyder, at vi afsætter et stort milliardbeløb til fremtidig permanent erhvervsstøtte til værfter og rederier og andre maritime formål. Jeg synes ikke, det hænger sammen. Det er ikke Enhedslisten, der har et forklaringsproblem, det er regeringen og dem, der støtter regeringen i den her sag, der har et forklaringsproblem. Man har tidligere sagt, at man er principielt imod den form for erhvervsstøtte, og nu afsætter man et permanent beløb til den form for erhvervsstøtte, uanset om alle andre lande i verden afskaffer deres erhvervsstøtte.

Kl. 11.15

Det bliver også meget vanskeligere for regeringen fremover i udlandet i forhandlinger at sige, at vi synes, at alle lande skulle fjerne deres erhvervsstøtte til rederibranchen, f.eks. værftsbranchen. Så det er altså ikke os, der har et forklaringsproblem, det er regeringen.