

Derfor er mit spørgsmål til ministeren: Er der nogen form for forfalskning, der i dag er tilladt, som bliver forbudt med dette lovforslag? Eller er det sådan, at med lovforslaget bliver forfalskning af nogle mønter mere ulovlig end forfalskning af andre? Eller sker der overhovedet nogen ændring af den danske retstilstand efter gennemførelsen af forslaget?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil sige, at formålet med det lovforslag, vi har fremsat, er at gennemføre den forordning, som EU har vedtaget. Men jeg er også nødt til at komme ind på de bemærkninger, som både hr. Morten Messerschmidt og hr. Frank Aaen har fremført i dag, for der er nogle, der har påført spørgerne en vildfarelse.

Når vi taler om straffeloven – nu er jeg ikke jurist, men jeg er dog gammel betjent – er det, straffelovens kapitler straffer, den onde vilje, altså den forsætlige handling falskmøntneri. Her er der tale om nogle medaljer, men man taler også om den uagtsomme handling, og det gør man jo ikke i straffeloven, medmindre det udtrykkeligt er nævnt, f.eks. uagtsomt manddrab. Men den uagtsomme handling på det område, vi taler om her, er ikke strafbar. Den onde vilje skal være til stede, og det er klart, at når den er det, er vi oppe i nogle helt andre straffebestemmelser. Så er der jo ikke længere tale om bøde, så er det helt andre kapitler i straffeloven, der boomer igennem.

Der er ikke andet at sige, end at det er en forordning, der skal gennemføres, og så medtager vi, som også den konservative ordfører var inde på, også den uforsætlige handling.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil gerne takke for ministerens udredning om straffelovens § 19, stk. 1, men jeg vil også gerne spørge, om ministeren ikke kan bekræfte, at uagtsomhedsbestemmelsen sådan set allerede er omfattet af kapitel 18, idet man her arbejder med et god tro-begreb. Det at være i god tro, altså at være uden for det, man i den civile retlige praksis ville kælde for det culpøse område, kan vel direkte overføres til, at man på det strafferetlige område kan siges at være omfattet af uagtsomhedsbegrebet. Er ministeren ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan sige, at når man taler om straffelovens bestemmelser, skal der altså foreligge kraftigere beviser, hvis det offentlige skal kunne dømme folk.

Både på dette område og i alle straffelovens bestemmelser er der jo nogle spørgsmål, når man taler om culpa. Hvis man skyder en mand med et oversavet jagtgevær, kan man forvente, at han dør af det, på baggrund af at det er en voldsom handling, og så er det jo ikke et spørgsmål om at sige, at man ikke havde ond vilje. Det er et spørgsmål om den grad, en forseelse skal have, før straffeloven kommer i anvendelse. Den skal ligge på et andet niveau, end når man fabrikerer medaljer og lignende, som man kan få bøde for, inden man kan kalde det falskmøntneri efter straffelovens bestemmelser.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil godt undskylde for, at jeg inddrog begrebet culpa, for jeg har åbenbart bidraget til at bringe ministeren i en vildfarelse. Culpa har ikke noget med strafferet at gøre. Det er forsætsbegreber, man arbejder med i strafferetten, mens culpa hører til på det civile retlige område.

Men for at vende tilbage til det, vi har at gøre med her: Sagen er jo den, at § 19 i straffeloven siger, at der skal være en særhjemmel i straffeloven, hvis der skal kunne straffes for uagtsomhed, hvorimod der i særlove, f.eks. narkotikalovent eller udlændingeloven, eller hvad det nu måtte være, ikke er nødvendigt med en særlig hjemmel for at straffe for uagtsomhed, fordi det er en implicit del, jf. § 19, stk. 1, i straffeloven. Så er det ligesom på plads.

Men er ministeren ikke enig i, at der rent faktisk er en sådan eksplicit hjemmel i visse af paragrafferne i kapitel 18, f.eks. § 167 og § 168, som jo arbejder med et god tro-begreb? Er ministeren ikke enig i, at det at være i god tro sådan set er en parallel til at være uagtsom? Om det så er en dolus Alexanderson eller en lavere dolusklasse end det direkte forsæt, kan vi diskutere efterfølgende, men er det ikke rigtigt, at god tro svarer til uagtsomhed?

Kl. 10.45