

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Nu hører vi jo, at hr. Martin Lidegaard er bekymret den ene gang efter den anden, og så blev det nævnt, at de her § 3-områder kunne blive plastret til med sommerhuse, at kommunerne kunne blive fristet over evne.

Hvordan er det lige, det er gået med den sommerhuslov, vi har behandlet i sidste samling, og hvor der er kommet landsplandirektiv? Er det sådan, at der bare kan komme sommerhuse over det hele, er det meget restriktivt, eller hvordan ser hr. Martin Lidegaard på det her med sommerhusområder? Er det ikke sådan, at der skal udpeges nogle ganske, ganske bestemte områder? Det er da ikke sådan, at man bare kan plastre det hele over med sommerhuse. Er det det?

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Nu er det nok lidt for tidligt at sige, hvordan den sommerhussag ender. Vi er jo midt i en høringsfase, hvor vi også får lejlighed til at se, hvordan folk reagerer derude. Men jeg vil da gerne medgive hr. Dohrmann, at jeg da har indtryk af, at ministeren og Skov- og Naturstyrelsen har fortolket ansøgningerne rimelig restriktivt.

Hvordan har de kunnet gøre det? Ja, det har de jo kunnet gøre, bl.a. fordi der har været udpeget § 3-områder, fordi amterne har taget deres arbejde meget alvorligt. Nu er det ikke sådan, at man en gang for alle kortlægger hele Danmark for § 3-områder, det er faktisk en løbende proces, så også i fremtiden vil der være behov for at udpege nye § 3-områder.

Hvis jeg har forstået miljøministeren rigtigt, så er et af de kriterier, man har brugt under hele denne her sommerhussag, at man har sagt, at vi ikke vil have sommerhuse, der ligger i § 3-områder.

Hvad nu hvis vi slet ikke havde haft udpeget de § 3-områder? Hvad nu hvis der ikke havde været nogen amter, der meget påpasseligt havde sat sig ned og sagt, at dét og dét og dét og dét mener vi skal vurderes nærmere, før man kan lægge noget?

Så jeg synes egentlig, det er et godt eksempel på, at vi ville stå ilde, hvis ikke vi havde en uafhængig myndighed, der ikke havde økonomiske interesser i det, men som kunne gå ind og vurdere den naturmæssige side af sagen helt uafhængigt af alle andre.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til det kan vi jo kun konstatere, at ministeren har lagt dem klos op og ned af internationale naturbeskyttelsesområder. Det er så en helt anden side af denne her konkrete sag.

Bortset fra det er vi vel enige om, at de her sommerhuse kan man ikke bare opføre. Der er en lov, der har stoppet opførelsen af sommerhuse. Der skulle en særlov til, kan man kalde det, en ny lov, der ophævede den gamle lov, altså med de 8.000 stk.

Derfor er der vel ingen fare for, at man nu lige pludselig begynder at få en masse sommerhuse. Det, jeg forstod hr. Martin Lidegaard var bekymret for, var, at nu begyndte der bare at blive plantet sommerhuse over det hele. Det sker vel stadig væk ikke med den restriktive sommerhuslov, vi har i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Hvis jeg har forstået det rigtigt, så er der jo med den planlov, som Dansk Folkeparti har været med til at stemme igennem, givet tilladelse til 8.000 nye sommerhuse, og heraf er der så godt 5.000, der foreløbig er sluppet igennem nåleøjet.

Hvis jeg hører Dansk Folkeparti sådan, at de gerne vil være med til at stoppe de sommerhuse, der ligger klos op ad Natura 2000-områder og så i øvrigt lægge et låg på og sige, det er de 5.000 og ikke mere, så har Dansk Folkeparti en aftale om, at vi stopper den fest. Det var da en fantastisk aftale at få indgået.

Men det er jo en lidt anden diskussion, og på den måde har hr. Dohrmann ret. Der er ikke nogen automatisk sammenhæng mellem § 3-områder og sommerhuse.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren, og vi går videre i ordførerrækken. Den næste er hr. Steen Gade.

**Steen Gade (SF):**

Når vi skal kigge på naturbeskyttelseslovgivning, så kan det jo i hvert fald være rimeligt, at man lige dvæler en stund ved den realitet, at vores biodiversitet ikke har det særlig godt, at vi får kraftige advarsler i Wilhjelmudvalgets betænkning, at vi har internationale forpligtelser til, at vi skal have vendt udviklingen i løbet af de næste år.

Så kan man jo heller ikke lade være med, når det nu er realiteten, at filosofferne en lille smule