

sesområder, vores internationale forpligtelser, skal ligge i staten. Hvordan kan det så være, at lige præcis administrationen af Tøndermarsken, lige præcis den flig, hvor det er internationale og også store nationale interesser, der er på spil, ikke skal følge resten af logikken og administreres i staten, men lægges ud til kommunen? Det synes jeg godt man kunne få et svar på. Hvorfor er logikken lige pludselig omvendt her? Hvorfor er den det?

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er der jo tale om en førstebehandling af et lovforslag. Under førstebehandlingen skal vi alene diskutere de overordnede principper. Derfor kan det være lidt svært at gå ind i en konkret diskussion om Tøndermarsken.

Jeg vil gerne orientere mig om forholdene omkring Tøndermarsken og finde ud af, hvorvidt den er hensigtsmæssigt placeret ifølge lovforslaget. Men her kan man også henvise til princippet i strukturreformen, hvor man altså placerer den slags opgaver i kommunerne, og det er jo det, man også har gjort her.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er helt rigtigt, når hr. Wedell-Neergaard siger, at det med klappingen jo rent arbejdspladsmæssigt og økonomisk er et lille område.

Men nogle af os synes, at det er interessant. Netop fordi det er sådan et lille område, virker det sådan lidt, jeg vil ikke sige fanatisk, det er jo et stærkt ord at bruge om Det Konservative Folkeparti, men lidt påfaldende, at det ligger partiet så meget på sinde, at man med vold og magt skal have det her lagt ud, så meget desto mere, som man så alligevel lavede en ministerbemyndigelse. Det vil sige, at man skal besvære kommunerne. Alle de kommuner – det er mange af de nye kommuner, som får en havn – skal til at opbygge kompetencer på det her område. Derefter skal ministeren ind og regulere og detailregulere. Ud over de armslængdeproblemer, som er nævnt af hr. Torben Hansen, forekommer det ikke helt logisk.

Men det, jeg egentlig ville spørge om, var vandløbene. Hvad er det logiske og det rationelle i, at der nu skal være otte kommuner involveret i at vedligeholde f.eks. Gudenåen i stedet for én region?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

For det første vil jeg vedrørende klapping sige, at hvis det er sådan, at det ligger hr. Martin Lidegaard meget på sinde at få ændret spørgsmålet om klapping, er jeg sikker på, at Det Konservative Folkeparti vil se velvilligt på den sag og som sagt få hul på problemstillingen, så vi kan få løst opgaven i havnene.

For det andet, hvad angår Gudenåen, har ministeren jo tidligere i dag fra denne talerstol redegjort for spørgsmålet om Gudenåen, og hvordan der skabes sammenhæng med Gudenårådet og det hele. Så jeg synes sådan set, at det område er ganske godt belyst. Vi har hørt spørgsmålet nogle gange i dag, og jeg vil sige, at den nye administration vil være lige så godt sammenhængende som den, der findes i dag.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg takker da for, at man vil kigge på klappings-spørgsmålet. Jeg håber, at ordføreren bemærkede den lidt mere principielle diskussion af alle de små områder.

Nu vil jeg sige helt ærligt, at det jo i og for sig er betydelige beløb, der ifølge det her lovforslag skal overføres fra de nuværende amter til primærkommunerne. Jeg kan ikke helt gennemskue, hvad det er for dele af lovforslaget, det drejer sig om, men det er 150 mio. kr. i alt. Det er ikke klappingen, det er jeg godt klar over, og derfor går jeg ud fra, at det måske er vandløbene, som bærer meget store arbejdspladsmængder i sig.

Det kan godt være, at miljøministeren har redegjort for, at man kan lave kommunale netværk og samarbejde osv., men jeg har nu også hørt ministeren sådan – det er derfor, jeg spørger lidt ind til det hos den konservative ordfører – at man måske her også godt kan diskutere, om det er helt logisk ligesom at opsplutte vandløb, der jo mange steder i landet er grænseoverskridende, om jeg så må sige, og lægge det ud på kommunalt plan. Påfører man egentlig ikke kommunerne en overflødig administration?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Hvis formålet er at reducere mængden af opgaver i regionerne, og hvis formålet er at se på vandløbsområdet som helhed, så er det jo logisk at diskutere, om vandløbene så enten skal til staten eller til kommunerne. Det er den generelle