

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Nu har vi jo flere gange i dag hørt, at en af årsagerne til, at man også, hvilket vi er enige om, har staten ind over mange af de her opgaver, er, at det er de internationale forpligtelser – det er vi enige om.

Hvordan kan det så være, at lige netop for Tøndermarsken, som jo er et af de mest unikke naturområder sammen med Vadehavet – den er på IMO's liste over særlige have og alt det der – gælder den logik ikke? Administrationen af Tøndermarsken bliver overflyttet fra amt til kommune, men hvis man skulle have fulgt logikken hele vejen igennem, skulle administrationen af Tøndermarsken have været overflyttet til staten, fordi den er af national interesse, men især også af international interesse. Hvorfor svipser logikken der?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det er så sandelig ikke noget at hidse sig op over, vil jeg sige til hr. Torben Hansen. Det er simpelt hen af den grund, at vi selvfølgelig har tillid til, at de lokalpolitikere, der er i området omkring Tøndermarsken, også er ansvarlige politikere internationalt set. Så hvad statsfolk varetager, kan de lokale politikere også varetage.

Så vi har fuld tillid til de lokale politikere. Ikke som Socialdemokratiet, der selvfølgelig ikke ønsker at have de her lokalpolitikere. De magter ikke opgaven, siger Socialdemokratiet hele tiden.

Vi har tillid til dem, og vi ønsker også, at de får nogle opgaver, som de kan være stolte af, så de kan sige i udlandet: Dem løser vi også til fulde. Så det er en af grundene til, at det ligger, hvor det ligger. En god fordeling ud til kommunerne og noget til staten. Det er en god fordeling.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Jeg er bestemt ikke ophidset, men jeg undrer mig bare meget. Hvis man skal følge hr. Jørn Dohrmanns nuværende logik fuldt ud, når han fortæller om årsagen til, at det bliver lagt ud til kommunerne, skulle vi i princippet tage alle de opgaver, vi siden kl. 10 i formiddags har talt om. Der har været relativt bred enighed om, at det var vigtigt, og at det var internationale opgaver, som skulle ligge i staten. Hvis man følger hr. Jørn Dohrmanns logik, skal de ikke det, for så

skal det hele helt ud til kommunerne. Det er det, der er konsekvensen af hr. Jørn Dohrmanns logik.

Jeg vil gerne prøve at spørge hr. Dohrmann endnu en gang: Kunne hr. Dohrmann ikke også tage Tøndermarsken med, netop fordi vi med Tøndermarsken står med et fuldstændig fantastisk og unikt område? Alt andet i den her lovgivning, der har at gøre med internationale forpligtelser, ligger i staten. Den hører under vores internationale forpligtelser, så kunne man ikke også lægge den under staten, når alt andet er der?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Fordi man får et svar, man måske ikke lige havde regnet med, behøver man ikke være sur eller nedtrykt.

Jeg tror ikke, at man nogen steder kan konstatere, at jeg har sagt, at det skulle ligge i staten, fordi det er en international opgave. Jeg siger: De folk, der kan varetage opgaven, kan også få den, og det udelukker jo ikke, at Tøndermarsken kan blive varetaget af de lokale folk.

Kl. 18.45

Man skal lige tænke på, at den i dag ligger hos amtet. Hvorfor skulle det så blive ringere af, at det kommer til kommunernes folk og ligger der? På det ene tidspunkt taler hr. Torben Hansen om, at man sandelig skal decentralisere, og nu vil han gerne centralisere. Han må først lige blive enig med sig selv om, hvad han vil. Vi har sagt, at vi gerne vil decentralisere, lægge det ud til kommunerne, lægge det ud til borgerne tæt på, hvor de også har indflydelse på, hvad der skal ske i deres lokale område. Det er vigtigt, at vi har borgerne med, hver eneste gang vi laver nogle projekter.

Det har vi også sagt omkring nationalparker og den slags ting. Lad os inddrage borgerne. Hvorfor skal det hele bestemmes ovre fra København?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så går vi videre til hr. Lidegaard.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Det er jo fremgået af dagens debat, at det med borgernærheden er noget, som ligger hr. Dohrmann og hans parti meget på sinde, og det kan man synes jeg, hvis man vil, være velvilligt indstillet over for og godt forstå et eller andet sted,