

gende, at staten går ind og tager et medansvar netop i sådan nogle særlige tilfælde.

Det, som vi også kan konstatere med den ændring her, er jo netop, at man også vil gøre en stor indsats for at beskytte vandindvindingen, men det er som udgangspunkt overført til kommunalbestyrelsen, som vi selvfølgelig har en stor tiltro til, også ud fra det perspektiv at kommunalbestyrelsen bliver større og dermed også får et større ansvarsområde.

Med L 91 overgår også en stor del af kompetencen med godkendelse af og tilsyn med særligt forurenende virksomheder til kommunalbestyrelsen. Det er således ved særligt forurenende virksomheder, at miljøministeren får de her virksomheder under sig, og netop den her opgavefordeling har man arbejdet meget på med forskellige parametre for at afgøre, hvor den skulle ligge. Det vil sige, skulle den ligge hos ministeren, eller skulle den ligge hos kommunalbestyrelsen?

Det, vi så har set, er, at lidt over 200 virksomheder skal ligge hos ministeren, og det, vi siger, er, at vi stadig væk har muligheden for, at det kan være andre virksomheder, som bl.a. skal ligge hos ministeren her. Det, der også er glædeligt at se, er, at der med de her miljøtilstande er et overordnet tilsyn med overvågning, som også overføres til miljøministeren.

Samtidig kan vi konstatere, at man laver en forenkling vedrørende klagerne i miljøsager, hvor det nu bliver sådan, at Miljøklagenævnet bliver eneste klageinstans i alle sagerne, hvor man i dag kan indbringe dem for Skov- og Naturstyrelsen, som jo egentlig hører ind under Miljøministeriet, og som man jo godt kunne forestille sig måske ikke altid er helt uvildige.

Her er det min klare overbevisning, at vi får en uvildig klagemyndighed som Miljøklagenævnet, og det vil efter min opfattelse give en større retssikkerhed for den enkelte borger. Alt i alt synes jeg, der er mange gode initiativer, som vi i hvert fald fra Dansk Folkepartis side støtter fuldt ud, så vi kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det drejer sig igen om det, som hr. Jørn Dohrmann er inde på, og som jo er rigtigt og godt, nemlig at tage udgangspunkt i borgerens interesse. Nu er det jo sådan, at hele det der problem med at tage sig af de her virksomheder har vi tidligere været inde på nok kan være kompliceret. Det kan skabe nogle vanskeligheder at have

de fornødne ressourcer til det, i hvert fald for nogle af de mindre, nye store kommuner.

Der har vi jo tidligere været inde på, at en måde at løse det problem på jo kunne være at etablere nogle fælles kommunale selskaber, altså som vi også tidligere har set, både for at sikre myndighedsudøvelsen og for at sikre den rådgivning, som man jo også har brug for, for den relation mellem virksomhed og myndighed er jo ikke kun en kontrol- og tilsynsmyndighed, men også en rådgivningsmyndighed.

Men synes hr. Jørn Dohrmann ikke et eller andet sted, at det kan være problematisk at flytte myndighedsudøvelse over i et sådant organ, som jo ikke har en direkte politisk valgt ledelse, og kunne man ikke godt opfatte det som et demokratib i forhold til i dag, hvor det ligger under amtet, hvor der dog trods alt er en demokratisk valgt ledelse?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Nej, jeg mener ikke, at der er det store problem i den sag, som vi behandler her. Jeg synes netop, at det, som vi ligesom sætter i centrum, er, at det er borgeren, der skal have en indgangsvinkel til systemet her. Det, der er vigtigt for den enkelte borger, er, at han har klagemuligheden, hvis det er, at der skulle være noget, han er utilfreds med. Det er vigtigt for den enkelte borger at have det, men det skal være gennemsigtigt, sådan at borgeren ikke føler, at han bliver kastebold i systemet.

Kl. 16.30

Jeg ved godt, at der er andre her i salen, bl.a. Socialdemokratiet, ja, det kan være lige meget, om det er hr. Torben Hansen eller fru Pernille Blach Hansen, der intet rigtigt svar giver på, hvad det er de vil, men i Dansk Folkeparti har vi nogle klare intentioner, nemlig at det skal være enkelt for den enkelte borger. Det skal være et system, hvor borgeren ikke bliver kastebold, men får sine opgaver løst.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nu er det ikke helt indlysende for mig i forhold til det konkrete spørgsmål her, om der er nogen, der er mere kastebold, end de bliver i fremtiden, for man bliver lige meget kastebold, hvad enten man er under amtet eller under kommunen.

Det, som jeg faktisk synes er afgørende, og som jeg ikke kan forstå at hr. Jørn Dohrmann ikke godt vil prøve at forholde sig lidt kritisk til,