

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går til næste ordfører. Det er SF's ordfører, hr. Steen Gade.

Steen Gade (SF):

Der er af andre ordførere henvist til Strukturkommissionens betragtninger om nødvendigheden af regional planlægning, og jeg kan også gøre opmærksom på samme Strukturkommissionens beskrivelse af, hvad man drøfter i vores nabolande Norge, Sverige, Finland og England. De beskriver, at man netop der er i gang med og har fokus på at etablere en regional planlægning, der koordinerer de statslige interesser og samordner kommunale planer i disse lande. Det er i hvert fald en interessant indgang til det her, at en række af de lande, vi sammenligner os med, faktisk ønsker at styrke det regionale planlægningsniveau. Hvad gør vi så i Danmark, som måske med lidt held og lidt forskellige ting faktisk kom til at få et planlægningsinstrument, som var vældig fremsynet, da det kom, og som også har givet gode resultater?

For nu ikke at blive beskyldt for, at jeg synes, at ingenting skal laves om, så er jeg da helt, helt enig i at gøre planlægningsinstrumentet mere strategisk. Så det er ikke konflikten her. Heller ikke, at der også kan fremføres noget kritik om, at der har været noget måske lidt statisk i den måde, vi har kørt det på før. Det, der alligevel får mig til at sige, at det her er rigtig dårligt og et af de dårligste blandt de lovforslag, vi arbejder med her, er, at man tror, at man kan lave en eller anden type planlægning for alvor på det kommunale niveau, altså at man flytter det derover. Det er ikke interessant i en planlægningsammenhæng, og der er jeg enig i det, hr. Martin Lidegaard har sagt lige før. Det skal jeg ikke gentage.

Derimod har vi brug for et regionalt udviklingsniveau, hvis der f.eks. skulle komme noget ud af et område, som statsministeren gjorde meget ud af under valgkampen, altså fremtidig beskæftigelse og alle de der ting. Så er det helt afgørende, at de afgørende elementer i miljøpolitikken, råstofudvinding, lokalisering af industrier, udflytning af uddannelse osv. hænger nøjesammen, og at det binder, hvis det skal være effektivt. Det er jeg fuldstændig sikker på, og det er også derfor, jeg ikke kan komme til anden konklusion, end at når man har lavet det nuværende forslag i det her med udviklingsplaner, er det forsøg på at reparere på noget, man godt har kunnet se var for dårligt. Man skal ikke have

skældud for, at man begynder at reparere. Problemet er bare, at man først har en tankegang, der forringer det ganske katastrofalt, og så prøver man at reparere det en lille smule.

Jeg mener, at vi skal have bindende planer regionalt. Jeg mener også, at vi, for at det her virker, er nødt til på en måde at have hele miljøområdet ind. Og så er det jo, jeg kolliderer med den tankegang, det her projekt bygger på.

Kl. 15.15

Jeg kan nævne – det er nævnt af andre ordførere, men jeg vil også gøre det – at vi på en måde nu risikerer kun at få planlægningsfokus på den natur, som er udpeget på internationalt plan, hvor ministeren vil være inde i billedet, men ikke i tilstrækkelig grad har sikkerhed for, at den sammenhængende natur, som trods alt er over 90 pct. af Danmarks natur, ikke bliver ordentligt varetaget, efter at opgaverne er lagt ud til kommunerne. Det mener jeg er et problem, og det er også et problem, at mange ting som f.eks. vindmølleplacering skal ske i kommunal sammenhæng.

Jeg kunne høre på Det Konservative Folkepartis ordfører, at med hensyn til de regionale udviklingsplaner kan staten godt blande sig i en række sager, og det kan jeg også godt se. Men jeg synes da, det kunne være interessant at vide i det fortsatte arbejde, i hvor stor udstrækning forslagsstillerne, altså regeringen, forestiller sig at staten skal tage meget aktiv del i at lave disse regionale udviklingsplaner. Jeg ved ikke, om jeg kan lide det som sådan, men jeg synes, det vil være en interessant ting at få på bordet for at finde ud af, hvordan vi måske kan reparere en smule på forslaget.

Så vil jeg nævne hovedstadsområdet, som også blev nævnt af den konservative ordfører. Her har vi vel hele vejen rundt et problem angående det politiske ejerskab til det, der skal laves i hovedstadsområdet. Igen synes jeg, at man her er i gang med at reparere på en konstruktion, som man godt kan se ikke er holdbar. Jeg ved ikke, om den kan forbedres, men jeg kan i hvert fald her ved førstebehandlingen kun sige, at jeg synes, vi har en konstruktion, som mangler et kraftigt politisk ejerskab. Det er også noget, vi må kigge igennem i udvalgsbehandlingen.

Konklusionen er, at jeg egentlig synes, forslaget er ret ringe, og jeg vil gerne se, om vi kan lave nogle små reparationer. Det fører nok ikke til, at vi vil stemme for den samlede konstruktion, men jeg vil gerne medvirke til at forbedre det i udvalgsarbejdet, hvis vi ikke kan nå det op-