

og forskellige bække, hvor man sagde: Uha, det går simpelt hen ikke, målsætningen er for høj, så vi indstiller til Nordjyllands Amt, at målsætningen skal sættes ned.

Det synes jeg rent faktisk viser, at det må være berettiget, at der kommer en forstærkning af armslængdeprincippet og ikke, som det er tilfældet med det her, en svækkelse.

Kl. 14.20

Jeg synes også, at lovændringerne er udtryk for en meget defensiv holdning planniveauerne imellem. Der står, at kommuneplanen ikke må stride mod den regionale udviklingsplan – for øvrigt er det et udtryk, der går igen mange steder i lovforslaget: »må ikke stride imod« – men det havde egentlig været betydelig mere perspektivrigt, hvis vinklen var, at det skulle understøtte den regionale udviklingsplan.

Alle er også enige om, at planlægningen i hovedstaden stiller ekstra store krav. Men en model som den foreslåede med en overordnet statslig udmelding fra flere ministerier via landsplandirektiver og miljøministeren kombineret med kommuneplaner løser altså ikke nogen problemer.

Det er Socialdemokratiets holdning, at hovedstaden har brug for en forstærket planlægning, der tager udgangspunkt i det regionale niveau og også tager hensyn til borgerinddragelse, og det vil der netop ikke komme ud af det her på det regionale niveau.

Overflytningen af VVM-sagerne fra amterne til kommunerne ser vi også som et tilbageskridt. Kommunerne vil i mange tilfælde være alt for små til VVM-sager, og meget ofte vil VVM-pligtige virksomheder jo have effekt ud over kommunegrænserne. Endvidere vil eksempelvis kravet om alternative VVM-sager med den overflytning af VVM-sager til kommunerne give et yderst snævert udgangspunkt, da kommunerne jo stadig væk mange steder er af begrænset størrelse.

I høringsvarene ligger der jo et helt klart eksempel fra Fredericia Havn på, at der er en borgergruppe, der frygter, hvordan det her kan komme til at gå, når det er kommunerne, der for eftertiden skal lave VVM-undersøgelser af egne anlæg.

Vi synes også, det er ærgerligt, når nu der er åbnet for ændringer af planloven, at regeringen ikke var parat til at se på landzoneadministrationen af byggeriet i det åbne land. Hvad med byggeriet uden for de lokalplanområder, uden for landsbyerne? I dag skal man trods alt fra kom-

munernes side rette henvendelse til amterne, nu bliver det bare frit valg på hver enkelt hylde. Det tror vi altså ikke vil hjælpe, havde jeg nær sagt, beskyttelsen og forskønnelsen af det åbne land.

Socialdemokratiet ser det her lovforslag som et klart tilbageskridt i dansk planlægning, grundvandsbeskyttelse og naturbeskyttelse, og vi vil stemme imod forslaget i dets nuværende form. Men vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet gøre alt, hvad vi kan for at trække forslaget i den rigtige retning, dvs. flere opgaver til regionerne og i regionplaner.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er jo dybt forstemmende at høre hr. Torben Hansen holde denne her dundertale imod det nye forslag til planlov og beskrive det, som om beskyttelsesniveauet bliver lavere, borgernes inddragelse bliver mindre osv. osv.

Nu er Socialdemokratiet jo glade for, at noget skal placeres i regionerne, og her ligger der jo altså et plankompleks, som regionerne skal tage sig af, nemlig de regionale udviklingsplaner. De regionale udviklingsplaner skal jo være en paraply over kommunernes planlægning, og kommunernes planlægning må ikke stride imod de regionale udviklingsplaner. De regionale udviklingsplaner er ikke bindende for kommunerne, men skal beskrive erhverv, bolig, kultur, infrastruktur osv. Det er dog trods alt en opgave, som er vigtig for regionsrådene at påtage sig, og som er selvstændigt finansieret, og som er behandlet i loven og dermed giver regionerne en opgave.

Synes hr. Torben Hansen ikke, det er en god opgave for regionerne at løse?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jo, men det, som jeg sagde i mit ordførerindlæg, og som også står i Strukturkommissionens betænkning, er, at det er meget nødvendigt, at der er en regional forankring af planlægningen. Den regionale forankring kan jeg ikke se i de regionale udviklingsplaner med det niveau og manglende ambitionsniveau, der er i dem nu.

Hvis det er sådan, at man kan putte flere ting ind i dem, naturbeskyttelsen generelt, sammenhængende vådområder, grundvandsbeskyttelse, større trafik anlæg, og så også gøre det juridisk bindende, fuldstændig ligesom Strukturkommissionen har sagt, så kan jeg sagtens se mange perspektiver i de regionale udviklingsplaner.